

[Text]

approaches. I was not sure what you were referring to there. Could you elaborate on it?

Mr. Hnatyshyn: They are primarily technical amendments to the legislation, which I think will clarify some provisions. The only thing I can say is they will speak for themselves when I table them. I am now in the process of working with departmental officials to obtain the final drafts, and I will have them as soon as I can. I will bring them in as quickly as I can and have them tabled, if I might, so that all members of the committee will have a good and adequate opportunity of studying them before we get to clause by clause.

Mr. Turner (Ottawa—Carleton): I must admit, in a general sense, I do not think the bill goes far enough. I am pleased that it is new—and we accept it—and it covers Parts III and IV of the Labour Code. But to build on what Ms Copps and Mr. Rodriguez were saying on the questions of personnel matters, I think they are lacking in the bill. I will hear from more organizations on the Hill in the next 10 days. I am concerned about the questions of job descriptions as well, competitions particularly, promotions, and questions of transfers, lay-offs and dismissals.

I am wondering if the bill, as it stands now, is going to be fair enough in what is called Division IV under "Grievances". Will this all be done by adjudication? Do you feel there is enough redress in the bill as it is now to give employees a chance to fight more effectively for their rights? I have had many people since I have been in Parliament come to see me with personnel complaints that are not new to you, I am sure. This question of competition is one of them. I do not think it is addressed as effectively as it should be in the bill.

Mr. Hnatyshyn: Mr. Chairman, I think the problem with any legislation is that you have to distinguish between it and administration of any particular enterprise. I want to point out that, quite apart from this legislation, this government has brought in changes with respect to the way in which the House of Commons now operates and to the structure of the House of Commons. I think all Members of Parliament would agree it has been long overdue.

• 1625

As you know, Mr. Chairman and members of the committee, there have been changes to the legislation which have now, for the first time, brought a democratization to the Board of Internal Economy, which is the sort of the board of directors of the House of Commons. Now, for the first time, it is not just the preserve of the government party as it had been up to the last year or so. All parties are now represented in terms of the Board of Internal Economy.

In terms of policy decisions with respect to the administration, I think it is fair to say there is now an opportunity for full participation from every point of view in the House to represent a kind of equity which I think will be introduced and I hope will prevail in terms of the administration of the House.

Mr. Turner (Ottawa—Carleton): The Minister mentioned a Board of Internal Economy. This morning I was trying to seek

[Translation]

nement certains amendements, et j'aimerais savoir précisément de quoi il s'agit.

M. Hnatyshyn: Il s'agit d'amendements essentiellement techniques qui seront proposés à ce projet de loi, dans le but d'en éclaircir certaines dispositions. Vous verrez bien quand je les déposerai. Je vais bientôt en obtenir la version définitive auprès du ministère, et je les déposerai sitôt après. Je vous en ferai parvenir des exemplaires le plus tôt possible, après leur dépôt, afin que tous les membres du Comité puissent en prendre connaissance avant l'étude article par article.

M. Turner (Ottawa—Carleton): De façon générale, j'estime que le projet de loi ne va pas assez loin. Certes, il est novateur, et il couvre les Parties III et IV du Code du travail. Toutefois, pour en revenir à ce que disaient M^{me} Copps et M. Rodriguez, le projet de loi comporte des lacunes en ce qui concerne les questions relatives au personnel. Je dois rencontrer plusieurs groupes d'employés de la Colline au cours des 10 prochains jours, mais je m'intéresse tout particulièrement aux questions relatives aux descriptions des tâches, aux concours, aux promotions, aux mutations, aux mises à pied et aux renvois.

Je me demande si, dans sa forme actuelle, le projet de loi est très équitable, notamment à ce qu'on appelle la Division IV, sous la rubrique «Griefs». Va-t-on toujours procéder par arbitrage? Pensez-vous que le projet de loi donne suffisamment de recours aux employés pour mieux défendre leurs droits? Depuis que je suis député, beaucoup d'employés de la Colline sont venus se plaindre dans mon bureau au sujet de problèmes de personnel, et cela n'est certainement pas nouveau pour vous. La question des concours, notamment, est traitée de façon inadéquate dans le projet de loi.

M. Hnatyshyn: Monsieur le président, comme pour n'importe quel projet de loi, il ne faut pas confondre son administration avec celle de n'importe quelle entreprise privée. Permettez-moi de vous rappeler qu'à part ce projet de loi, le gouvernement a modifié le mode de fonctionnement et la structure de la Chambre des communes, ce qu'attendaient tous les députés, je pense.

Comme vous le savez, les modifications législatives qui ont été adoptées ont permis, pour la première fois, de démocratiser le Bureau de la régie interne, qui est en quelque sorte le conseil d'administration de la Chambre des communes. Cet organe n'est plus la chasse gardée du parti de la majorité, comme c'était le cas jusqu'à l'année dernière. Tous les partis sont maintenant représentés au Bureau de la régie interne.

Pour ce qui est des décisions concernant l'administration de la Chambre, il faut reconnaître que tous les députés, de quelque parti que ce soit, peuvent maintenant avoir leur mot à dire, et j'espère qu'il en sera ainsi pendant longtemps.

M. Turner (Ottawa—Carleton): Le ministre a parlé du Bureau de la régie interne. Or, ce matin, je demandais