

M. STAPLES: Si cet ouvrage n'est nullement utilisé, et ne sert à rien pour ainsi dire, c'est du gaspillage.

M. CAMPBELL: Il est toujours intéressant d'entendre le ministre des Travaux publics pérorer sur une question de ce genre dont il ne connaît presque rien officiellement, car s'il était renseigné, il n'aurait pas formulé pareille affirmation. L'ingénieur résident, dit-il, déclare dans son rapport qu'il n'y a pas lieu d'effectuer de nouvelle dépense, parce que l'ouvrage réalise l'objectif visé dans l'exécution de la dépense primitive. Ce quai, qui est à quelques milles de distance de la frontière sud de mon comté, est inaccessible aux bateaux chargés de fret et inaccessible par terre; et je ne m'explique pas que le ministre puisse affirmer que cet ouvrage répond aux besoins du public.

L'hon. M. PUGSLEY: Que l'honorable député suggère-t-il sous forme de moyen de raccordement entre le quai et la terre?

M. CAMPBELL: Je suggérerais d'abord qu'on fasse des travaux de dragage, afin que les bateaux puissent avoir accès au quai; en outre, je demanderais qu'on prolonge le quai jusqu'à la terre dure et sèche. Ces travaux permettraient d'utiliser le quai. Aujourd'hui, la situation est bien telle que nous le dit le député de Macdonald (M. Staples) \$15,000 de l'argent du peuple dépensés en pure perte, à moins qu'on ne dépense quelques mille dollars de plus pour parachever cet ouvrage. Ainsi parachevé, ce quai, comme l'honorable député l'a dit, serait utilisé pour l'expédition du poisson, du grain et du bois de chauffage. Cet ouvrage serait digne de toutes les préoccupations du ministre; mais dans son état actuel, c'est un insigne monument de la folie ou de la stupidité politique.

M. HENDERSON: Cette question est réglée, je suppose. Je désire appeler l'attention du ministre sur un autre ouvrage qui n'a pas nécessité \$15,000 de dépense, mais se rapprochant fort de l'ouvrage que le député de Macdonald signale au ministre. Le ministre s'en souvient, sans doute, il y a cinq ou six semaines, je lui transmis une communication que m'avait adressée William Sargent, de Bronte, comté de Halton, faisant observer que le quai de Bronte avait grandement besoin de réfection. M. Sargent est le principal expéditeur à ce quai et force lui a été de le planchier à neuf, de manière à s'en servir avec sécurité. La lettre rappelle en outre qu'il faudrait faire quelque dragage pour permettre aux bateaux même d'un faible tirant de pénétrer dans le port. Le Gouvernement actuel, depuis son avènement au pouvoir, a consacré \$33,000 à la construction de ce quai et au dragage du port. Mais, à moins qu'on n'exécute quelques travaux, ce quai deviendra inutile. La pose d'un plancher neuf et

quelques travaux de dragage n'entraîneraient guère de dépense. Le bateau que M. Sargent utilise transporte environ 500 tonnes de charbon. Force lui a été de laisser le bateau à l'ancre en dehors du port jusqu'à ce qu'on l'eût en partie déchargé, ce qui a été un grave inconvénient. J'en suis sûr, le ministre, vu le chiffre de la dépense, fera droit à cette demande. J'ignore quel serait le chiffre de cette dépense; mais que le ministre consulte l'ingénieur dirigeant à Toronto et celui-ci lui aura bientôt donné une estimation de la dépense. Le ministre ne saurait hésiter à faire exécuter les travaux de réfection et de dragage nécessaires à ce port.

L'hon. M. PUGSLEY: J'irai aux renseignements touchant au rapport de l'ingénieur résident. Que l'honorable député (M. Henderson) me rappelle la chose, quand le budget principal viendra en discussion et je lui donnerai la réponse.

M. HENDERSON: Le ministre affirme-t-il qu'après avoir reçu ma lettre, . . .

L'hon. M. PUGSLEY: Je l'envoyai à l'ingénieur principal.

M. HENDERSON: Alors, il est possible que le rapport de l'ingénieur soit au ministère. Si je suis ici, quand le budget principal viendra en discussion, je rafraîchirai la mémoire au ministre.

L'hon. M. PUGSLEY: Et si l'honorable député (M. Henderson) est absent, je demanderai au sous-ministre de l'informer de la substance du rapport de l'ingénieur.

M. CAMPBELL: Je n'ai pas bien saisi le sens de la réponse du ministre aux quelques observations que j'ai présentées au sujet du quai. Dans le cas où la situation serait bien telle que je l'ai exposée, le ministre serait-il disposé à achever les travaux, de manière à ce que le quai puisse s'utiliser?

L'hon. M. PUGSLEY: Tout ce que je puis dire, c'est que je demanderai au sous-ministre de remettre la question à l'étude, tout en tenant compte, sans doute, du rapport déjà dressé par l'ingénieur dirigeant.

M. CAMPBELL: Que l'on consulte le rapport de l'ingénieur dirigeant et on se convaincra qu'il confirme mes observations et celles du député de Macdonald. En pareille circonstance, pouvons-nous compter sur l'achèvement du quai?

L'hon. M. PUGSLEY: Je désire vous poser une question: Quand on a fait le projet de cet ouvrage, n'a-t-il pas été entendu que la compagnie du Nord-Canadien allait construire un embranchement ou rameau jusqu'au quai projeté.

M. STAPLES: La compagnie du Nord-Canadien a toujours été disposée à prolonger son rameau jusqu'à ce quai, dès que