

*[Text]*

recent decision of the Supreme Court of Canada in *Starr versus Houlden*. While there are a number of points that could be made to show that that decision in no way constitutes a bar to this committee proceeding, I do not feel that I have to deal with the detail of that proposition at this time.

In response to a question put by Senator MacEachen, if this committee wished to proceed tomorrow morning it would be able to do so. Witnesses have agreed to appear. They include four witnesses from the Federal Business Development Bank, Messrs. Drahotsky, Nielson, Hercus and Lavigneur.

**Senator MacEachen:** May I have those names again, please?

**Mr. Lutfy:** There is Mr. Drahotsky, who will be testifying or appearing before the committee on behalf of the Federal Business Development Bank with respect to matters in which he was involved while he was an employee of the bank. I should make the point that he is presently retired from the bank.

The second witness is Mr. Ken Nielson, currently a senior official with the bank; and the third witness, Mr. James Hercus, is general counsel and corporate secretary.

The final witness that I would suggest that the committee receive is Mr. Guy Lavigneur, the bank's president. I am authorized to inform you that all four gentlemen have been invited, obviously conditional upon whatever decision you make in response to Mr. Pateras' presentation and depending on your decision. However, if you proceed to go, all four have accepted to appear before you.

A fifth witness is a senior partner of the firm that Senator Cogger was associated with, Mr. Mark Rosensteen. There has been no formal invitation as yet extended to Senator Cogger. I am confident that it is something that the committee will want to do in affording him every right to respond to the information and to add to the information that the committee will be receiving from the other witnesses.

It is also possible for the committee to receive the information of a chartered accountant, Mr. Pierre St. Laurent, who can make available to the committee information already on the public record as a result of Mr. St. Laurent's mandate as a court appointed inspector in Quebec litigation in dealing with matters not related to those that this committee has been asked to consider. While I have every reason to believe that Mr. St. Laurent has agreed to appear, that information is based on a telephone message given to me—I did not receive it directly from him or from his representative.

In short, these witnesses have been invited to attend—again, conditional upon whatever decision you make this evening—and are prepared to appear without compulsion. Your committee has been able to obtain relevant documents. Again, these documents having been delivered upon the invitation of your counsel and without compulsion.

I submit to you, Mr. Chairman and honourable senators, that Mr. Pateras has put to you no statutory provision or no authoritative case law upon which I could advise you that you would be barred from proceeding with the hearing.

*[Traduction]*

ment par la Cour suprême du Canada dans l'affaire *Starr versus Houlden*. Même si l'on pourrait faire valoir un certain nombre d'arguments pour démontrer que la décision en question n'empêche aucunement le comité d'aller de l'avant, je ne crois pas qu'il faille entrer dans les détails pour le moment.

Pour répondre à une question du sénateur MacEachen, si le comité voulait aller de l'avant demain matin, il pourrait le faire. Des témoins ont consenti à comparaître, notamment quatre représentants de la Banque fédérale de développement, soit MM. Drahotsky, Neilson, Hercus et Lavigneur.

**Le sénateur MacEachen:** Pourriez-vous me répéter ces noms, s'il vous plaît?

**M. Lutfy:** Il y a M. Drahotsky, qui témoignera ou comparaitra devant le comité au nom de la Banque fédérale de développement et parlera d'affaires dont il s'est occupé pendant qu'il travaillait pour la banque. Je dois signaler qu'il a pris sa retraite de la banque.

Le deuxième témoin, M. Ken Nielson, est actuellement haut fonctionnaire de la banque et le troisième, M. James Hercus, est avocat-conseil général et secrétaire général.

Le dernier témoin que je recommanderais au comité d'entendre est M. Guy Lavigneur, président de la banque. On m'a autorisé à vous informer que les quatre personnes en question ont été invitées à témoigner, et que leur témoignage dépendra bien entendu de la décision que vous prendrez à la suite de l'intervention de M. Pateras. Toutefois, si vous décidez d'aller de l'avant, les quatre ont accepté de comparaître devant le comité.

Un associé principal du cabinet auquel le sénateur Cogger était associé, soit M. Mark Rosensteen, serait le cinquième témoin. On n'a pas encore invité officiellement le sénateur Cogger. Je suis persuadé que le comité voudra le faire en lui accordant tous les droits possibles pour répondre aux renseignements que le comité recevra des autres témoins et les compléter.

Il se pourrait aussi que le comité entende un comptable agréé, M. Pierre St-Laurent, qui pourra lui communiquer des renseignements déjà publics, car M. St-Laurent a reçu d'un tribunal un mandat d'inspecteur dans une affaire au Québec qui porte sur des questions qui n'ont aucun lien avec celles que le comité a été chargé d'examiner. J'ai tout lieu de croire que M. St-Laurent a consenti à comparaître, mais ces renseignements sont basés sur un message téléphonique qui m'a été remis—et que je n'ai pas reçu directement de lui-même ou de son représentant.

Bref, ces témoins ont été invités à comparaître—je le répète, tout dépend de la décision que vous prendrez ce soir—et sont disposés le faire de leur plein gré. Votre comité a pu obtenir des documents pertinents. Je répète que ces documents ont été remis à la demande de votre avocat et sans aucune contrainte.

J'estime, monsieur le président et honorables sénateurs, que M. Pateras ne vous a présenté aucune disposition statutaire ni aucun précédent qui fasse autorité et qui vous empêcherait de poursuivre vos audiences.