

The Legal News.

VOL. X. MAY 14, 1887. No. 20.

An Act passed recently by the Legislature of Ohio goes very far in the assertion of "women's rights," and in giving husband and wife a separate status. The wife is authorized to make personal contracts as if unmarried, and husband and wife may contract together subject to the doctrine of confidential relations. On the other hand it imposes on the wife the duty of assisting the husband in supporting the minor children, if he is unable to do it wholly. The *American Law Record* says: "The present act removes the last vestige of the old, fanciful doctrine of the common law, that husband and wife are but one person in the eye of the law, together with all the consequences deduced from that proposition by the inexorable logic of the feudal lawyers."

The *Law Journal* (London) remarks that "the Attorney-General, in the House of Commons, went too far when he said that 'any report of a trial which was in fact an indecent publication was subject to the law as to indecent publications,' and that this was part of the doctrine in the case of 'The Confessional Unmasked,' namely, that motive was not to be considered. The decision, however, in *Steele v. Brannan*, 41 Law J. Rep. M. C. 85, where that case is reported on the second occasion on which it came before the Courts, is that an indecent book republished as part of a report of the trial of a proceeding in which it was pronounced indecent has no privilege. Mr. Justice Keating and Mr. Justice Grove confined themselves strictly to deciding this point, and Chief Justice Bovill held that the publication was not, in the circumstances, a fair report of the trial. It is obvious that when a trial at law is made a subterfuge for publishing indecent matter, no privilege exists, because the claim is not *bona fide*. A fair report of a trial published in the interests of justice, and not using the judicial proceedings as a cloak

for indecency, although it does use words which, if published on another occasion, would be indictable, has never been held to be indictable; and it is not in accordance with the genius of English law that it should be."

COUR DE REVISION.

QUEBEC, 30 avril 1886.

Coram STUART, J. C., CARON, ANDREWS, JJ.

LABERGE V. LABERGE ès-qualité, et McNICHOLL et vir, opposants, et LABERGE, contestante.

Douaire—*Opposition afin de surseoir*—*Créance antérieure au douaire.*

JUGÉ:—*Que le créancier antérieur au douaire peut faire saisir et vendre l'immeuble affecté au douaire; que le douairière qui a institué une action en licitation et partage de la jouissance de l'immeuble sur lequel porte son droit, ne peut par une opposition afin de surseoir faire suspendre la vente jusqu'à adjudication sur telle action, mais qu'elle peut faire valoir son droit par une opposition à fin de charge.*

La demanderesse ayant obtenu jugement pour pension alimentaire contre le défendeur, tuteur à ses petits enfants issus du mariage de l'opposante avec feu Ferdinand Bergeron, fit saisir un immeuble ayant appartenu à la communauté de biens qui avait existé entre ces derniers.

L'opposante et son second mari produisirent une opposition à fin de surseoir à la vente. L'opposante alléguait (1) son douaire sur l'immeuble saisi; (2) qu'elle avait institué contre ses enfants une action en licitation et partage de l'usufruit du dit immeuble, action encore pendante, concluant: "A ce que les procédés sur la vente soient suspendus jusqu'à ce que le dit immeuble soit licité et partagé quant à la jouissance et usufruit, avec dépens en cas de contestation contre qui de droit, l'opposante à tout événement, devant être remboursée des dits dépens comme frais de partage et licitation."

La demanderesse contesta parce que l'immeuble saisi avait été donné par elle au premier mari de l'opposante à la charge de la