

## [Text]

needed was the creation of a true reserve asset that was theirs without question, without strings attached, that they could quite properly and legitimately put into their reserves and its presence in their reserves would affect the manner in which they regarded their own balance of payments position in the world.

## • 1505

I think one reason why the discussion leading up to the decision on the SDR's took so long was that this very problem was a very difficult one to try to resolve. I think if we are frank with each other we would say that the resolution has been a rather delicate one in which the zebra has appeared. The conditions, the hedging about which the use of this reserve asset has been placed under are of a kind which I think those of us who are anxious to have the creation of a reserve asset would be able to regard as sufficiently minimal that we could legitimately say these assets are assets which are at our disposal to use as and when we need them, without question by anyone, promptly and therefore are as easy of access, say, as our holdings of United States treasury bills where one has to take some time to liquidate them and be in a position to intervene in the market.

On the other hand, those who are worried about the appearance of the creation of all kinds of unconditional liquidity in the world can say, "Aha!, but it can only be used for balance of payments reasons". There are certain rules which people have laid down as to how they will use them which means that we are reassured that they are not going to be used as an instrument of inflation in the world at large. Now, you can imagine in a situation of this sort the compromise is a delicate one, and I think those of us who were engaged in the negotiations were aware that in the public presentation of the results there might be differences of emphasis. I think the decision to agree upon the form which is before you was taken accepting this rather debatable area in the centre of what exactly this thing is all about on the hope that as countries became used to working with it and accepted it they would, in fact, come to regard it quite clearly as a full reserve asset.

That, I think, is a bit of the background that was in the discussions. I do not know whether or not it answers your question satisfactorily.

**Mr. Lambert (Edmonton West):** Well, it does to the extent that it shows me there is a difference in evaluating credit positions. I think if one takes an orthodox approach in considering the credit position, the position of

## [Interpretation]

que la présence de ces sommes affecterait la façon dont ils envisagent leur balance de paiements dans le monde entier.

Une des raisons pour lesquelles les discussions qui ont abouti aux décisions sur les droits de tirage spéciaux ont été si longues, c'est qu'elles étaient très difficiles. Si nous étions honnêtes, nous dirions que la résolution était une question assez délicate, quelque chose comme la question du zèbre. Les conditions, les tergiversations au sujet de l'utilisation de ces fonds de réserves sont de telle nature que ceux d'entre nous qui prônent la création de telles réserves, considéreraient ces fonds comme si minimes que l'on pourrait dire que ce sont des sommes que nous pouvons utiliser sans question, et par conséquent, qu'elles seraient aussi disponibles que les bills du Trésor américain où on a besoin d'un certain temps pour les liquider et intervenir sur le marché.

D'autre part, ceux qui s'inquiètent de la création de toutes sortes de moyens liquides peuvent dire: «Ah! ah! mais on ne peut s'en servir que pour la balance des paiements». Certains règlements ont été établis sur l'utilisation de ces biens qui assurent que ces sommes ne seront pas utilisées pour causer l'inflation. Vous pouvez vous figurer dans une telle situation, que les compromis sont de nature plutôt délicate, et je pense que ceux d'entre nous qui s'opposaient au cours des négociations, savaient que dans la présentation des résultats au public, il pourrait y avoir une différence dans l'emphase. Je crois que la décision de nous mettre d'accord sur la forme que l'on vous a présentée a été prise en acceptant cette position plutôt précaire au sein de tout ceci dans l'espérance qu'à mesure que les pays accepteraient cette formule qu'ils en viendraient à les considérer comme de véritables fonds de réserves.

Je pense que c'est là le fond de la question. Je ne sais pas si cela répond à votre question de façons suffisante.

**M. Lambert (Edmonton-Ouest):** Oui, cela me montre qu'il y a une différence dans la dévaluation des positions de crédit. On peut considérer la position de crédit de façon orthodoxe, et si on compare cela à la position