

*Les subsides*

Je doute malheureusement que le gouvernement sache vraiment quelle attitude prendre. La motion présentée par le Nouveau parti démocratique aujourd'hui lui indique fort bien la voie à suivre. Le gouvernement conservateur devrait faire sienne la politique défendue dans la motion présentée par le groupe en question aux Nations Unies. Il devrait annoncer bien haut ses couleurs en se dégageant de la démarche schizophrène qui caractérisait le gouvernement libéral précédent.

J'aimerais faire un bref tour d'horizon des activités du gouvernement précédent, car elles sont étroitement liées au problème exposé dans l'amendement. Le gouvernement précédent a décidé d'autoriser les essais du missile de croisière. J'ai entendu un député conservateur prétendre que ces essais n'étaient pas vraiment reliés aux armements nucléaires puisqu'il ne s'agissait que de vecteurs. S'il s'agit d'un moyen de transporter une bombe nucléaire conçue pour tuer et détruire, il est indiscutablement compris dans la notion de gel nucléaire. Un gel nucléaire global comprend tout armement ou toute machine conçue pour transporter ou produire une arme nucléaire. Le gouvernement libéral précédent s'est prononcé en faveur des essais du missile de croisière. Il a autorisé la fabrication d'éléments de vecteurs nucléaires et, si je ne m'abuse, de composants d'armements nucléaires. Aujourd'hui, les libéraux parlent d'appuyer le gel nucléaire. Pourtant leur gouvernement n'y était pas prêt.

Il y avait d'autres aspects qui nous inquiétaient sérieusement. Il y a eu des manifestations énormes à Vancouver et dans d'autres parties du pays. La présence de navires américains portant des armements nucléaires et le survol du Canada par des avions américains armés d'engins nucléaires sont certainement de nature à inquiéter. Le précédent gouvernement libéral tergiversait au point de sombrer dans le ridicule. Il a permis la présence d'armes américaines sur le sol canadien. Une ogive de 1.5 mégatonne sur un missile Genie a été lancée par un Voodoo; avion périmé, missile périmé et principe de défense complètement périmé.

Il est peut-être bon de voir combien le gouvernement précédent était coupé de la réalité, tout comme les gouvernements qui l'avaient précédé. Un Voodoo datant de quelque chose comme 1954 et un missile Genie porteur d'une ogive de 1.5 mégatonne étaient considérés aptes à lancer un missile dans une flotte de bombardiers russes volant en formation au-dessus du nord. Plus tard, on a fait remarquer qu'il n'y avait qu'un seul avion russe à hélices capable d'effectuer ce vol. Les choses ne se passent plus de cette façon. Un comité du Sénat américain a fait remarquer, il y a des années, que le principe était complètement périmé et que, de toute évidence, il était là pour d'autres raisons. Malheureusement, l'administration avait adopté, et continuait d'entretenir, un système de défense essentiellement périmé. Le gouvernement précédent a approuvé la fabrication d'éléments pour les vecteurs et les armes nucléaires elles-mêmes. Cela permettait aux avions armés d'engins nucléaires de survoler le Canada et aux navires américains porteurs d'armes nucléaires d'entrer dans les ports canadiens. Finalement, il a accepté les essais du missile de croisière. Il importe de rappeler tout cela bien nettement. J'accueille avec joie le changement de position des députés du parti libéral qui sont maintenant en faveur d'un gel nucléaire.

• (1730)

J'estime toutefois que la Chambre devrait adopter cette motion de sorte que cette législature puisse prendre un nouveau départ qui marquera une rupture avec les positions prises par les gouvernements précédents. Ce nouveau départ pourrait être l'appui du gel nucléaire. Les députés de l'opposition officielle ont l'occasion d'appuyer la motion à l'étude, aujourd'hui lors de cette nouvelle session. Dans notre motion, nous demandons que le gouvernement appuie un gel nucléaire et tout ce qui en découle. Nous demandons une politique canadienne ferme sur le gel nucléaire qui marquerait une rupture avec la position prise par le gouvernement précédent.

Permettez-moi de donner mon avis sur l'amendement proposé aujourd'hui. D'après moi, cet amendement des libéraux modifierait complètement ce que nous essayons d'obtenir. La résolution des Nations Unies montre clairement le genre de politique que nous préconisons. La dernière partie de notre motion demande au gouvernement d'en faire sa politique. Nous disons clairement qui nous souhaitons voir adopter cette politique, et quel organisme aurait la responsabilité de la mettre en vigueur.

Troisièmement, nous disons clairement que nous voulons rejeter la politique adoptée par le gouvernement précédent au sujet du gel nucléaire et de ces différents aspects. Par conséquent, l'adoption de l'amendement empêcherait le Parlement de prendre un nouveau départ, contrairement aux vœux des Canadiens.

Notre motion n'a pas de but politique; elle vise seulement à établir une nouvelle orientation pour que nous puissions prendre un nouveau départ. J'entends des députés libéraux murmurer leur mécontentement, mais je pense que nous leur donnons la possibilité de se joindre à nous pour que notre pays puisse prendre un nouveau départ.

Il convient de remarquer que l'amendement a été proposé par le fin roublard qu'est le député de Saint-Maurice (M. Chrétien). Il est assez malin pour brosser à la Chambre un tableau qui nous ferait croire que noir est blanc et que blanc est noir. Lui qui a insinué que notre parti s'était lancé dans une sorte de jeu politique ferait mieux de relire certains débats qui se sont déroulés à la Chambre lorsqu'il siégeait de l'autre côté. Il avait pris fermement position à l'époque dans le débat sur le missile de croisière, mais nous le voyons aujourd'hui retourner sa veste.

Cet amendement est inacceptable dans les circonstances, car il va résolument à l'encontre de l'intention de notre motion. Je pense que nous avons un objectif valide et légitime, qui est d'encourager le gouvernement, avec l'appui de l'opposition libérale, à adopter une politique de gel nucléaire qui marquerait le début d'une nouvelle ère. Nous montrerons ainsi clairement que nous avons un nouveau Parlement et un gouvernement différent qui n'a pas les mêmes tendances à la schizophrénie que le gouvernement précédent.

Nous avons beaucoup entendu parler des divers aspect d'un gel nucléaire, notamment de petits problèmes et de situations hypothétiques qui pourraient se présenter. Au début de la présente législature, j'ai ouvert un dossier pour y mettre les lettres que mes électeurs m'écrivaient au sujet du désarmement nucléaire. Ces gens de la circonscription de Comox-Powell River demandaient que le gouvernement agisse rapidement en