
¹ National Missile Defense (NMD) se rapporte à un système de missiles anti-balistiques basé au sol destiné à protéger les États-Unis contre les menaces de missiles balistiques limitées.

² L'expression « armes de destruction massive » (ADM) se rapporte normalement aux armes nucléaires, biologiques et chimiques et à leurs technologies correspondantes. Le Federal Bureau of Investigation emploie une définition plus élargie, à savoir une arme qui dépasse le seuil de l'ADM quand les effets de la décharge confondent les riposteurs locaux.

³ Dov S. Zackheim, "Old Rivalries, New Arsenals: Should the United States Worry?," *IEEE Spectrum*, Vol. 36, mars 1999, pp. 30-31.

⁴ L'Iraq a lancé des missiles Al-Hussein Scud contre Israël et l'Arabie saoudite. Même si les attaques étaient sans importance militaire, elles ont endommagé à peu près 4 000 bâtiments en Israël, ont causé de graves perturbations à la vie normale et des stress psychologiques chez les Israéliens, surtout à cause de la peur de l'utilisation par l'Iraq d'ogives chimiques. Les attaques ont eu un effet disproportionné sur la stratégie des alliés car environ 15 p. 100 de sa campagne aérienne a dû être employée à détruire les missiles irakiens sol-sol. Si l'on n'avait pas défendu Israël à l'aide de missiles antiaériens U.S. Patriot et de radars en réseau phasé pour fixer les missiles Scud, la riposte israélienne contre l'Iraq aurait pu transformer profondément la dynamique du conflit en détruisant l'unité établie entre l'Ouest et les États arabes. Voir Lawrence Freedman et Efraim Karsh, *The Gulf Conflict, 1990-1991: Diplomacy and War in the New World Order*, (Princeton: Princeton University Press, 1993), pp. 307-311; 331-361. Cependant, selon certains, la valeur du Patriot était plutôt politique que militaire. Bien que son emploi tint Israël à l'écart du conflit, son succès dans l'interception des missiles Scud était estimé, dans certaines études, comme n'étant pas plus élevé que 20 p. 100. Voir Theodore A. Postol, "Lessons of the Gulf War Experience with Patriot," *International Security*, Vol.16, No.3, 1991-92, pp. 119-171.

⁵ Kissinger cité par Keith Payne, *Missile Defense in the 21st Century: Protection Against Limited Threats, Including Lessons from the Gulf War*, (Boulder: Westview, 1992), p.143.

⁶ Sur ce point voir Keith Payne, "Post-Cold War Deterrence and Missile Defense," *Orbis*, Vol.39, no.2, 1995, pp. 201-224.

⁷ Pat Towell, "Bush Wins on Missile Defense, But with Democratic Stipulation," *CQ Weekly*, 29 juin 2002, p. 1754.

⁸ *Coming Into Range: Britain's Growing Vulnerability to Missiles and Weapons of Mass Destruction*, Un rapport du Missile Proliferation Study Group, p. 64. Le rapport a conclu qu'il serait dans les intérêts de la Grande-Bretagne « d'assurer l'appui et la participation du Royaume-Uni à un système américain de défense antimissiles balistiques » dont l'envergure et la capacité « pourrait être augmenté incrémentiellement »; et ses auteurs ont prévenu « qu'une hésitation persistante à ne pas prendre le sujet au sérieux » ne ferait qu'augmenter la vulnérabilité des villes britanniques et des forces armées. Pour le *Strategic Defence Review* voir <http://www.mod.uk/issues/sdr/intro.html> .

⁹ House of Commons Official Report. Parliamentary Debates (Hansard) Vol.367, No.79, jeudi 3 mai 2001, p. 987. Douglas Barrie, "Hoon Divulges that U.K.'s View of WMD Defense Parallel's U.S.," *Aviation Week & Space Technology*, Vol.156, No.12, 2002, p. 30.

¹⁰ La défense contre les missiles de théâtre (TMD) se rapporte aux stratégies et tactiques employées pour défendre une région géographique à l'extérieur des États-Unis contre l'attaque de missiles à courte portée, à portée intermédiaire ou à moyenne portée.

¹¹ Michael Krepon, "Moving Away From MAD," *Survival*, Vol.43, No.2, 2002, p. 84.