

[Text]

the so-called initiating department—in this case Western Diversification—to undertake the initial assessment and to make the judgment about whether a public review by a panel is required. In this particular instance, they did undertake that assessment and they did make that judgment on the advice or with the assistance of both Environment Canada and the B.C. environment ministry.

Mr. Wenman: You are in agreement with the decision by Western Diversification. It is not a decision of the Government of Canada.

Mr. Robinson: They act for the Government of Canada within their area. Certainly they have acted correctly in terms of the procedure. I do not have a personal view on whether there was an adequate assessment, but I do know that Environment Canada believes there was. I think this would be sufficient.

Mr. Wenman: I have just a very simple question then. I have an inquiry from British Columbia asking whether your Department of the Environment has approved this particular application. Do you support it? They want to know if I support it. I ask you whether I support it; you are the experts. Do I go back and tell them yes, it is all right as far as the federal government is concerned?

Mr. Robinson: The judgment of Environment Canada's regional officials was that this was acceptable with the mitigating measures that were proposed, yes.

Mr. Wenman: Thank you.

Mr. Caccia: I have two questions of the minister, who I welcome. They are both rather harmless.

In July it was reported in the media that the minister had no money to spend on the environment. In a closer and rather objective examination of the 1989-90 estimates showing the budgetary position of the Environment Department in comparison with that of the other federal departments, he will discover that it ranks 15th. It receives less than 1% of the federal budget—to be precise, 0.6%.

It turns out that over the past five years, by a very conservative calculation, he lost over \$50 million. If one uses constant 1983 dollars over the period from 1983 to 1989, the budget of Environment Canada decreased from \$704 million to \$703 million, losing in that process \$1 million. A study of the National Defence Department shows that it managed during the same period to increase its budget by over \$1 billion.

When the minister says he has no money, really he says he has no funds because the government chooses to give it such a low ranking on its totem pole. Now that he is probably discussing 1990-91 budgets and now that he is a member of the priority and planning committee of Cabinet, is he going to change this pattern? Is he going to break this trend in order to give Environment Canada the

[Translation]

ministère qui prend l'initiative—en l'occurrence celui de la diversification de l'économie de l'Ouest—de faire l'évaluation initiale et de déterminer s'il faut charger un jury de faire un examen public. En l'occurrence, le ministère a fait cette évaluation et pris cette décision sur le conseil ou avec l'aide à la fois d'Environnement Canada et du ministère de l'Environnement de Colombie-Britannique.

M. Wenman: Vous êtes d'accord avec la décision du ministère de la Diversification de l'économie de l'Ouest. Ce n'est pas une décision du gouvernement du Canada.

M. Robinson: Ce ministère représente le gouvernement du Canada dans sa région. Il s'est conformé à la procédure. Je n'ai pas d'avis personnel sur la question de savoir si l'évaluation a été effectuée correctement, mais je sais qu'Environnement Canada en est convaincu, et cela me semble suffisant.

M. Wenman: Dans ce cas, j'ai une simple question. On m'a demandé de Colombie-Britannique si votre ministère de l'Environnement avait approuvé cette demande. L'appuyez-vous? Ils veulent savoir si je suis d'accord. Je vous demande si je dois donner mon aval; c'est vous qui êtes les experts. Dois-je leur dire que oui, qu'il n'y a pas d'objection du côté du gouvernement fédéral?

M. Robinson: Les autorités régionales d'Environnement Canada ont estimé que le projet était acceptable moyennant les protections prévues.

M. Wenman: Merci.

M. Caccia: J'ai deux questions à poser au ministre, auquel je souhaite la bienvenue. Ce sont des questions plutôt bénignes.

En juillet, on a dit dans la presse que le ministre n'avait plus d'argent à consacrer à l'environnement. S'il étudie de près et objectivement le budget des dépenses du ministère de l'Environnement pour 1989-1990 par comparaison avec celui des autres ministères fédéraux, il constatera qu'il est en 15^{ième} place. Ce ministère reçoit moins d'un pourcent du budget fédéral, 0,6 p. 100 pour être exact.

Il se trouve que depuis cinq ans ce ministère a perdu au bas mot plus de 50 millions de dollars. En dollars constants de 1983, de 1983 à 1989, le budget d'Environnement Canada est passé de 704 millions de dollars à 703 millions de dollars, perdant ainsi 1 million de dollars. Au cours de la même période, le ministère de la Défense nationale a réussi à augmenter son budget de plus d'un milliard de dollars.

Quand le ministre dit qu'il n'a pas d'argent, ce qu'il veut dire c'est que le gouvernement ne lui en donne pas parce qu'il considère son ministère comme totalement secondaire. Maintenant qu'il discute probablement du budget de 1990-1991 et qu'il est membre du Comité des priorités de la Planification, le ministre va-t-il faire changer cette situation? Va-t-il obtenir pour