

M. Crump dit encore: «Et je vais citer de nouveau monsieur Stephen: «A l'avenir la compagnie ne s'attendra à rien d'autre de la part du Gouvernement et ne lui demandera rien d'autre si ce n'est d'être traitée d'une façon équitable».

On a fait certains commentaires sur ce genre d'attitude. J'ai ici les déclarations faites par le ministre de l'agriculture, M. Green, telles que rapportées dans le *Winnipeg Free Press* du 13 janvier alors qu'il parlait à Saskatoon. M. Green a très vite adopté l'attitude des gens de l'Ouest qui est en même temps celle de la majorité des Canadiens, du moins j'ose le croire, vis-à-vis du Pacifique-Canadien. On a rapporté qu'il avait dit à cette occasion: «Je n'admets pas du tout l'attitude adoptée par le Pacifique-Canadien lorsqu'ils nous disent qu'ils pourraient faire plus d'argent en abandonnant l'exploitations des lignes de chemin de fer et en louant des wagons à marchandises aux États-Unis, car ils sont une compagnie privée et ils peuvent faire ce qu'ils veulent. Une des raisons pour lesquelles Sir John A. MacDonald avait à l'origine accordé aux chemins de fer un monopole et des droits subsidiaires qui sont d'une valeur inestimable aujourd'hui, était que la compagnie serait moins en mesure de faire des profits par suite du fait qu'elle devrait fournir un service publique. Le devoir imposé à la compagnie de fournir un service publique n'a pas cessé en 1867 et il existe toujours aujourd'hui. Le premier devoir du Pacifique-Canadien est de faire honneur à ses responsabilités à l'égard du public, compte tenu des limites qui lui sont dictées par des données économiques. Le Pacifique-Canadien devrait abandonner certaines des choses qu'ils ont acquises par surcroît, telles que l'huile, avant d'adopter l'attitude qu'il faut d'abord faire des profits et ensuite remplir ses engagements envers le public.»

On essaie tout simplement de minimiser l'importance de ce que la compagnie a reçu, car si vous lisez le rapport annuel, vous y verrez qu'en fait M. Crump prétend qu'à toutes fins pratiques les 25 millions de dollars reçus par la compagnie ont été inutiles, que la valeur marchande de cet argent n'a pas été telle qu'on l'a prétendu et que la ligne de chemin de fer dont la compagnie a fait l'acquisition était d'une qualité douteuse et qu'en somme, la compagnie en pratique n'a pas reçu grand-chose. M. Jack McArthur du *Toronto Star*—et il me fait toujours plaisir de constater qu'il y a quelqu'un dans l'Est du Canada qui s'intéresse à ce sujet—à la lecture de certains de ces documents, a dit ce qui suit le 27 avril: «Le Pacifique-Canadien a été d'une grande importance pour le développement du Canada comme ils le prétendent, mais le Canada a été également d'une grande importance pour le Pacifique-Canadien. Les déclarations de la compagnie n'en parlent jamais. Le Canada aurait pu éventuellement trouver un autre groupe de personnes pour construire ce chemin de fer. Le Pacifique-Canadien et ses entreprises n'auraient probablement pas pu trouver un autre Canada. L'argument qu'on a semblé mettre de l'avant et selon lequel nous leur devrions peut-être plus qu'ils ne nous doivent semble donc un peu ridicule. En fait, tout ce débat est ridicule et vain. Je me demande si le Pacifique-Canadien ne voudrait pas abandonner complètement l'exploitation des chemins de fer et vivre des produits de la subvention qui leur a été accordée pour exploiter un réseau de chemin de fer? Ce serait là un exemple frappant du manque de logique dans la position du Pacifique-Canadien.»

Je crois qu'il y a beaucoup de bon sens dans cette déclaration. Mais toute cette polémique ayant pour but de savoir si les subventions ont autant de valeur que le prétendent certaines personnes ou moins de valeur que d'autres le prétendent, est tout à fait académique. Le fait est que la compagnie les a reçues. Il s'agissait d'un contrat qui, de l'avis des deux parties, était un bon contrat et je crois qu'il appartient aux membres du Parlement d'étudier ce contrat en tant que mandataires des citoyens du Canada, et de décider si oui ou non les termes du contrat ont été observés. Parce que je ne suis pas disposé à accepter la