

2^o Dr Hunt qu'il n'avait pas examiné cette matière à fond. Je n'écris jamais sur aucun sujet quand je n'ai pas fait de recherches personnelles.

Par le Président :

Q. Je remarque dans votre Rapport des travaux de la Commission que vous mentionnez l'ouvrage d'un grand nombre de vos officiers dont les rapports ne paraissent pas dans le volume publié?—Qui sont-ils?

Q. Vous parlez souvent de M. Fletcher, par exemple?—Chaque rapport que j'ai reçu de M. Fletcher a été publié, sauf le dernier. Il écrit bien ses rapports, c'est un travailleur consciencieux, et son travail est bien fait. Le dernier rapport n'a pas été publié à cause des circonstances.

Par M. Cameron :

Q. Ce rapport est en retard à cause des cartes?—Oui; le délai est en partie dû à cela, et en partie à la date avancée à laquelle je l'ai reçu. Comme je l'ai dit déjà, nous ne pouvons pas rester en ville et sacrifier l'été pour publier les rapports; et leur publication, quand ils sont présentés aussi tard dans l'année, nécessiterait le sacrifice des explorations de tout l'été. A moins donc qu'il ne s'agisse de quelque chose de spécialement intéressant ou d'une importance immédiate, la publication est remise à l'année suivante.

Par le Président :

Q. Vous aviez un M. Laflamme parmi vos employés, n'est-ce pas?—Non; je l'ai employé l'année dernière seulement pour faire certaines recherches, voici son rapport que j'ai examiné, et qui sera publié aussitôt que possible.

Q. Quand ce travail a-t-il été fait?—L'été dernier.

Q. Où?—Dans la vallée du Saguenay.

Q. Quand le rapport a-t-il été présenté?—A la fin de la saison je pense, vers le mois de décembre, probablement; c'était après mon retour de mes explorations, dans tous les cas.

Q. Il n'y a aucune mention de ce rapport?—Non; mais je l'ai mentionné dans le rapport au ministre; et tous ses détails seront publiés dans le rapport de la Commission même.

Par M. Dawson :

Q. Je suppose que vous considérez le professeur Chapman comme un bon géologue?—Comme le Dr Hunt, c'est un excellent chimiste et minéralogiste, mais il n'est pas, suivant moi, ce que nous appelons un géologue stratigraphique. Comme exemple de ceci, je dois dire que le professeur Chapman a publié un rapport sur la mine de fer "Haycock" qui, je n'hésite pas à le dire, est entièrement décevant, parce qu'il ne connaissait pas la géologie stratigraphique.

Q. Le professeur Chapman a parlé de vous avec les plus grands éloges, Dr Selwyn, comme étant un géologue très habile, quoiqu'il lui fût impossible de dire grand'chose du rapport, et je pensais que, peut-être, l'estime était réciproque, et que vous aviez une haute opinion de lui, mais il paraît que ce n'est pas le cas?—La lettre que voici a été dans les mains de M. Simpson depuis que j'ai examiné la mine à la demande de M. Simpson, de la Banque d'Ontario. M'y étant rendu, et l'ayant examinée avec soin, en consacrant tout un samedi à cet examen, le rapport du professeur Chapman en mains, je lui donnai mon opinion positive à l'égard de la mine. Dans le rapport de M. Vennor, publié dans un de nos volumes annuels, je ne trouvai aucun renseignement touchant cette mine, quoiqu'il eut fait un rapport complet de la mine de Hull, avec tous les détails possibles. J'écrivis à M. Vennor, lui demandant son opinion touchant la mine Haycock, il me la donna dans la lettre suivante, et son opinion est entièrement la mienne :

MONTRÉAL, 8 novembre 1884.

"CHER MONSIEUR,—En réponse à votre lettre du 6, j'ai toujours considéré comme extrêmement exagéré le rapport du Prof. Chapman sur la quantité probable de minerai que l'on pourra trouver dans le gisement de fer Haycock. Les apparences générales ne m'ont jamais donné une impression favorable. Ce dépôt se compose clairement d'une série de couches et d'amas interstratifiés dans un horizon de minerai de fer, donnant des indications de fer sur beaucoup de points mais