

[Text]

1927 and does not suggest that progress would be possible in that area prior to some consensus on the general content of the constitution.

The federal position with respect to a referendum to the people of Canada is that we prefer to operate through the elected representatives of the people at the federal level and at the provincial level. Those governments from time to time enjoy a mandate from the people in right of the provinces and the people in right of Canada. We do not contemplate a referendum on a national scale.

**Mr. McQuaid:** The witness also mentioned, Mr. Chairman, certain conclusions which had been reached between the provinces and the federal government. I may have missed it but I did not catch that he mentioned the matter of regional economic disparity. It has been suggested that regional economic disparity should be part of the preamble to the constitution.

**Mr. Turner (Ottawa-Carleton):** I think I mentioned it. As a matter of fact, through you Mr. Chairman, Mr. McQuaid, there was some discussion at one of the conferences between Premier Smith, the Prime Minister and me as to whether the duty of the federal government or the duty of the country to equalize opportunity, thereby cure regional economic disparity, should be recognized in the preamble of the constitution or whether it should be in the body of the constitution. The federal government has taken the position that we are willing and think indeed it should be in the preamble of the constitution as a guideline for all governments. The question that we are still discussing is whether it can be put into the constitution itself without involving legal obligations that may be difficult to fulfil because the constitution establishes legal and contractual obligations. Premier Smith suggested that we might look at the precedent of the constitution of India where such a principle is adopted but is meant not to have binding effect. This is a new concept that we are still exploring. It might not quite apply to the Canadian experience but in any event we are committed at least to putting recognition of regional economic disparity and its cure in the preamble of the constitution.

**Mr. McQuaid:** I just have one more question, Mr. Chairman, if I may. With respect to the matter of redistribution of powers, would the witness care to elaborate for the benefit of the Committee on just what he has in mind so far as the redistribution of powers is concerned?

[Interpretation]

qu'il serait possible de progresser dans ce domaine avant d'avoir réuni un certain consensus quant au contenu général de la Constitution.

L'attitude du gouvernement fédéral à l'égard d'un référendum possible est que nous préférons passer par les représentants élus du peuple tant au niveau fédéral que provincial. Ces gouvernements obtiennent, de temps à autre, le mandat de la population du Canada. Nous n'envisageons pas la tenue d'un référendum national à cet égard.

**M. McQuaid:** Le témoin a aussi parlé de certaines conclusions auxquelles en étaient arrivés le gouvernement fédéral et les provinces. Je n'ai pas saisi s'il a parlé des disparités économiques régionales. On a dit qu'il devrait être question des disparités régionales dans le préambule de la Constitution.

**M. Turner (Ottawa-Carleton):** Monsieur le président, au cours d'une des conférences entre le premier ministre Smith, le premier ministre et moi-même, il a été question de savoir si le devoir du gouvernement ou le devoir du pays de remédier aux disparités régionales devait être reconnu dans le préambule de la Constitution ou s'il devait faire partie de la Constitution. Nous croyons qu'il doit faire partie du préambule pour servir de lignes directrices à tous les gouvernements. Il reste à savoir s'il peut être inclus dans la Constitution sans entraîner d'obligations légales qui pourraient être difficiles à remplir parce que la Constitution établit des obligations légales et contractuelles. Le premier ministre Smith nous a proposé d'étudier la Constitution de l'Inde où on a adopté ce principe, qui n'a pas de pouvoir exécutoire. C'est une nouvelle définition que nous étudions encore. Elle ne s'applique peut-être pas à la situation canadienne, mais nous nous sommes au moins engagés à inclure les disparités régionales et leurs solutions dans la Constitution.

**M. McQuaid:** J'aimerais poser une autre question au sujet de la nouvelle répartition des pouvoirs. Le témoin pourrait-il apporter quelques précisions pour la gouverne du Comité quant à la nouvelle répartition des pouvoirs?