

[Text]

**Mr. Fennell:** I think that at a meeting recently you mentioned that in China they have adopted our form of public accounts and they have added one dimension; that is, the AG became the enforcer. As you recall, I was rather entranced by that concept.

**Mr. Dye:** You may recall that I disavowed any interest in having those kinds of powers of jailing or fining people; it is not really what I need to have in my responsibilities, thank you.

**Mr. Fennell:** I think, sir, maybe with our co-operation you can help us; maybe we can carry it out on your behalf so that you do not get the black eye. I think the people out there are rather concerned.

It strikes me that in a lot of this reclassification—and I am addressing this to Mr. Manion—we are into the same problem as the armed forces have right now, with too many generals and not enough privates. I am wondering if perhaps people have been moving up the stream too quickly and you are getting top heavy. Possibly, in the same vein, the top end of your scale may not be high enough and the bottom end may not be low enough. I would like your comments on that.

• 1130

**Mr. Manion:** Madam Chairman, I think I will refrain from commenting on the classification drift in the military. I have enough on my hands right now. I suspect the problems and the pressures are similar; that in a peace-time army, where growth is limited or non-existent, in order to develop your people there is a tendency to get the ranks too high.

In the case of the Public Service, it is not my impression that we have too many people at the top ends of the grades. I would want to pursue that in a little more depth. As you know, steps were taken last week to announce a measure that will cut the number of senior managers by 5%. Additionally, in looking at personnel reductions, due to program changes, every effort is going to be made to ensure that those reductions are taken right across the whole range of levels of the Public Service, not only at the bottom. I do not think I could comment more than that. We would be glad to do some work on that point for the committee, if members wished; to try to get a more informed opinion, with some numbers, for you in a relatively short time.

**Mr. Fennell:** I would be very interested in that, because I heard recently of a relatively small bank—we talk about 400 people for early retirement—they put out 90 people for early retirement who were 53 and over. That is much more substantial in numbers than it is in the Public Service, and they have also had trouble not generating the profits they should. Do you think that side of it could be addressed? Instead of just dealing with the 400 senior public servants, could early retirement be addressed throughout the whole Public Service?

[Translation]

**M. Fennell:** Je crois que vous nous avez dit dernièrement qu'en Chine, ils avaient adopté notre forme de comptes publics et qu'ils y avaient ajouté une dimension, à savoir que le Vérificateur général a aussi des pouvoirs d'exécution. Vous vous souviendrez que ce concept m'avait plutôt séduit.

**M. Dye:** Vous devez également vous souvenir que je ne souhaitais nullement avoir ce genre de pouvoir d'emprisonnement ou d'amende; je n'en ai pas du tout besoin pour remplir mes responsabilités. Merci beaucoup.

**M. Fennell:** Je crois, monsieur, que peut-être avec votre coopération vous pouvez nous aider; peut-être pouvons-nous le faire en votre nom pour vous sauver la mise? Je crois que les intéressés sont assez inquiets.

Il me semble qu'avec une grande partie de cette reclassification—ma question s'adresse à M. Manion—nous retrouvons le même problème que celui des Forces armées à l'heure actuelle, nous avons trop de généraux et pas assez de soldats. Je me demande si certains ne sont pas montés trop vite et s'il n'y a pas trop de monde au sommet de la pyramide. Il est possible, également, que le sommet de l'échelle ne soit pas suffisamment élevé et que le bas de l'échelle ne soit pas suffisamment bas. J'aimerais savoir ce que vous en pensez.

**M. Manion:** Madame la présidente, je préfère ne pas me prononcer sur la situation en matière de classification dans les Forces armées. J'ai déjà suffisamment de problèmes comme cela. Cependant, j'ai l'impression que les problèmes et les pressions sont semblables; c'est-à-dire qu'en temps de paix, lorsqu'il y a une croissance limitée ou nulle de l'armée, on a tendance à donner un grade trop élevé pour permettre aux gens d'avancer.

Dans le cas de la Fonction publique, j'ai l'impression que nous avons trop de fonctionnaires aux échelons supérieurs de leurs catégories. Je voudrais tout de même examiner cette question plus en profondeur. Comme vous le savez, des mesures ont été prises la semaine dernière pour réduire de 5 p. 100 le nombre de hauts fonctionnaires. De plus, en ce qui concerne les réductions de personnel causées par des changements de programmes, nous ferons l'impossible pour nous assurer que ces réductions touchent toutes les catégories et tous les niveaux de la Fonction publique, et pas seulement les catégories et postes inférieurs. Je ne crois pas pouvoir vous en dire plus. Nous serions très heureux de nous informer davantage si les membres du Comité le désirent; nous pouvons essayer de vous obtenir des chiffres dans les plus brefs délais si vous le désirez.

**M. Fennell:** Oui, je voudrais effectivement obtenir ce genre de chiffres car j'ai entendu parler récemment d'une banque relativement petite—nous étions en train de parler de 400 fonctionnaires qui devaient prendre une retraite anticipée—eh bien, cette banque a décidé d'obliger 90 employés âgés de plus de 53 ans à prendre leur retraite anticipée. Il s'agit d'un chiffre beaucoup plus important que ceux qu'on retrouve à la Fonction publique, et cette banque avait également eu du mal à faire les bénéfices qu'elle aurait souhaité. Pensez-vous que vous pourriez examiner cet aspect de la question? Plutôt que de