

[Text]

allocated 10 minutes to the first questioner from each party, and that thereafter five minutes would be allocated to each subsequent questioner, at the discretion of the Chair.

**Mr. Epp (Thunder Bay—Nipigon):** The order would be at the discretion of the Chair.

**The Chairman:** Yes.

**Ms Mitchell:** A point of information.

**The Chairman:** Ms Mitchell.

**Ms Mitchell:** Mr. Chairman, would that mean you would not alternate back and forth between the opposition and the government members? Or would you only take them as they got to the meeting? I do not think that would be fair, unless you are still going to use the common practice of alternating from party to party.

**The Chairman:** I would like to encourage that this committee not be a heavily partisan committee. Maybe we are off to a bad start today. I do not know. I hope not. But I would like to think each and every one of the members of this committee has the same rights as the other members and the same opportunity to speak. We are all private members here and I would think that it does not matter who speaks next, as it were, as long as everybody has a chance.

• 1035

**Ms Mitchell:** Mr. Chairman, that would be very nice. I mean, it is a nice thought from a non-political point of view. But the fact is, as you know very well, we take different positions on things and we want our positions to be heard. And I think it would be quite possible, with the numbers the government has, for everybody to come early and for us to be shut out on questions, both opposition parties, after the first two questions. So I really think it should be a back and forth procedure which it is my understanding we have always had.

**The Chairman:** Any further discussion? Mr. Domm?

At the moment we do not have a motion on the floor and perhaps we should have. But I will hear Mr. Domm and then I will entertain a motion. Mr. Domm.

**Mr. Domm:** I was going to place the motion if it was in order . . .

**The Chairman:** That would be in order, certainly.

**Mr. Domm:** —that it be moved, and if there is a seconder we could then move on to discussing the motion rather than all of the other things. So I think the way you worded it, that the order of speaking be based on the order of attendance at the meetings and that each of the official parties be given ten minutes and the remainder be given five, at the discretion of the Chair. The order of speaking would be determined by the order of appearance at the meeting.

**The Chairman:** Mr. Domm and ladies and gentlemen, there is a draft motion here that I think will include what you would like to hear. May I read it? It would read this way:

That there be allocated ten minutes to the first questioner from each party and that thereafter five minutes be

[Translation]

10 minutes au premier intervenant de chaque parti, et ensuite cinq à chaque intervenant subséquent, selon le jugement du président.

**M. Epp (Thunder Bay—Nipigon):** Le président déciderait donc de l'ordre.

**Le président:** En effet.

**Mme Mitchell:** Une précision.

**Le président:** Madame Mitchell.

**Mme Mitchell:** Monsieur le président, est-ce que cela signifie que vous ne voudriez pas d'alternance entre les membres de l'opposition et ceux du gouvernement? Ou est-ce que vous ne les accepterez que par ordre d'arrivée à la séance? Ce ne serait pas juste, et je crois qu'il faudrait maintenir l'usage habituel de l'alternance d'un parti à l'autre.

**Le président:** Je voudrais éviter le sectarisme politique dans notre comité. Nous avons peut-être mal commencé aujourd'hui. Je ne sais pas, j'espère que non. Mais j'aimerais penser que chaque membre du comité a les mêmes droits que les autres et la même possibilité d'intervenir. Ici, nous sommes tous de simples députés, et peu importe l'ordre des interventions, pour autant que chacun ait la possibilité de se faire entendre.

**Mme Mitchell:** Monsieur le président, ce serait très bien dans une perspective non politique. Mais comme vous le savez fort bien, nos positions sont différentes, et nous voulons les faire connaître. Vu le nombre de députés de la majorité, il serait très possible que chacun vienne tôt et qu'après les deux premières questions, les deux partis d'opposition soient réduits au silence. Il faudrait donc maintenir l'alternance qui a toujours existé, sauf erreur.

**Le président:** D'autres commentaires? Monsieur Domm.

Pour le moment, nous ne sommes pas saisis d'une motion, et c'est peut-être à tort. Mais je vais donner la parole à M. Domm et j'envisagerai ensuite une motion. Monsieur Domm.

**M. Domm:** J'allais proposer la motion, s'il est possible . . .

**Le président:** Oui, certainement.

**M. Domm:** . . . de le faire, et s'il y avait un co-motionnaire, nous pourrions décider de discuter de la motion plutôt que de toutes ces autres choses. Je reprends donc votre libellé, que l'ordre d'intervention soit fondé sur celui de l'arrivée aux séances, et que l'on accorde 10 minutes à chacun des membres de la majorité et cinq aux autres, selon le jugement du président. L'ordre d'intervention serait donc déterminé par l'ordre d'arrivée aux séances.

**Le président:** Monsieur Domm, mesdames et messieurs, cette ébauche de motion semble inclure ce que vous voudriez entendre. Puis-je la lire? En voici le libellé.

Que l'on accorde dix minutes au premier intervenant de chaque parti et ensuite cinq minutes à chaque intervenant