

[Text]

sport list or weren't. For instance, under the CIAU we fund half a dozen, or eight or ten or whatever it is, national championships. Therefore, if core sport was being emphasized, that would have an influence on which of those national championships we funded or not. That's one relationship.

Separately, we realized, and it is suggested in the task force report, that multi-sport organizations should be subject to a separate review and accountability framework with its own set of entry criteria. Those haven't been defined. We would need to consider the role in society, the contribution to the development of sport, etc., so they would go through their own review process. Obviously conditions are going to be different because they carry out a different role in society.

Mr. Brewin (Victoria): First of all, let me say what I guess obviously everyone has said, how useful this is to get us all started again and how important it is. Thank you also, Mr. Best, for clarifying the points, most of which I think identified concerns I raised in questions to the minister, but I know there are also concerns that others raised. I think you have clarified that.

It seems to almost be everyone's wish list, although obviously those sports that might lose out in the paring down to the core wouldn't be very happy with it, but by and large it includes a lot of everything.

You said you chose not to address the financial issue, but it would strike me that it's fairly clear that if this is going to be implemented, it's going to cost significantly more money than is now available. Even in paring some of the core sports, there's not a lot of money in that. The big sports that have access to corporate money and other money are not likely to be the ones that get pared. It's going to be the marginal sports where there's not a lot of money going to them in any event. That would be my guess.

Leaving that speculation aside, the fact is that it's going to cost a lot for the government to do this. I think the minister virtually conceded that as a general impression in his evidence before us. Are we not getting into the danger of a formula for frustration here, that people are going to see the thing not moving, further studies, further consultations back and forth? Expectations in some sense get generated here.

I guess that leads to a couple of specific questions. While you chose not to really push priorities, can you help us now with your thoughts, having seen it go, as to how the process can be furthered? How can we avoid the kind of cynicism that

[Translation]

qui figurent sur la liste des sports de base. Ainsi, au sein de l'USIC, nous finançons une demi-douzaine, huit ou dix, je ne sais plus, de championnats nationaux. En conséquence, si l'on met l'action sur les sports de base, il y aura des différences en ce qui concerne le type de championnats nationaux financés ou non. C'est un des liens.

Par ailleurs, nous nous sommes rendu compte, et c'est ce qui est proposé dans le rapport du groupe de travail, que les organisations multidisciplinaires devaient faire l'objet d'un examen séparé et rendre des comptes de façon différente avec des critères d'agrément qui leur seraient propres. Ces critères n'ont pas encore été définis. Il faudrait tenir compte du rôle qu'elles jouent au sein de la société, de leur contribution au développement du sport, etc., de sorte qu'elles feraient l'objet de leurs propres procédures d'examen. Bien évidemment, les conditions seraient différentes parce qu'elles jouent un rôle bien particulier au sein de la société.

M. Brewin (Victoria): J'aimerais tout d'abord me faire le porte-parole de tout le monde, je crois, pour dire combien il est utile que nous reprenions tous notre tâche et combien tout cela est important. Je vous remercie aussi, monsieur Best, de nous avoir fourni des explications sur un certain nombre de points qui, pour la plupart, répondent à mon avis à des préoccupations que j'ai soulevées en posant des questions au ministre, et je ne suis d'ailleurs pas le seul à avoir fait état de ces préoccupations. Je pense que vous avez dissipé tous les malentendus.

J'ai l'impression que l'orientation que vous avez prise est souhaitée par tout le monde, même si, bien entendu, les responsables des sports qui risquent d'être les perdants du fait de cet écrémage n'en seront peut-être pas très heureux, mais, dans l'ensemble, tout le monde s'y retrouve.

Vous nous dites que vous avez choisi de ne pas aborder la question financière, mais il me paraît évident que si cette mesure est mise en application, il va falloir bien plus de crédits qu'à l'heure actuelle. Même si l'on écrème certains sports de base, il n'y aura pas beaucoup d'argent à gagner. Les grands sports qui touchent de l'argent des entreprises et qui ont accès à d'autres sources de financement ne seront vraisemblablement pas ceux qui seront écrémés. Ce seront les sports secondaires qui, de toute façon, ne bénéficient pas d'un grand nombre de crédits. C'est comme cela que je vois les choses.

Sans vouloir spéculer, il est certain que cette mesure va coûter bien plus d'argent au gouvernement. Il me semble que le ministre l'a implicitement reconnu lorsqu'il est venu témoigner devant nous. Ne risquons-nous pas de réunir ici tous les ingrédients qui mènent à la frustration, les gens s'apercevant que les choses piétinent, qu'il faut faire d'autres études, qu'il faut encore et toujours consulter? On a en quelque sorte éveillé des attentes dans ce cas.

Voilà qui m'amène à poser quelques questions bien précises. Alors que vous avez choisi de ne pas vraiment imposer des priorités, pouvez-vous nous faire savoir ici, après avoir fait le bilan de la situation, comment vous envisagez la