

[Texte]

implementation of the value-added tax, you pointed out that the value-added tax would have been a new tax within the United States, but would be a replacement tax in Canada. Would you agree that an important consideration in the report—I believe it was the Senate report—on the value-added tax was that the tax was to be revenue neutral? You have made the point about the administrative cost. I think the reasoning was that it was not worth the administrative cost, given that no new taxes were to be raised.

**Mr. McCormally:** I believe that is correct. Both the fear and the promise of a value-added tax is the amount of revenue it can or cannot raise. Obviously I think it did come into play that within the guidelines of the tax reform process, which was revenue neutrality, the burdens were great enough to offset any benefit just from a systemic standpoint.

**The Chairman:** I made a mistake earlier. I was talking to you about a longer period. I am now told by my clerk that I was supposed to finish the meeting at 5.30 p.m. If members could move along faster, we would be fine.

**Mr. Richardson:** I will not be long. I was happy with this brief; I think it is a good brief, basically supportive of the tax. You recognize the FST's inadequacies and problems and want to see it replaced.

I was interested in just one small area—I do not know if you have any specific data—and that is on your recommendation for full input tax credits for meals and entertainment expenses. I am not sure I disagree with this. What I would like to know is if you ran any kinds of numbers to determine how much the government would obtain in revenues as apposed to the compliance cost of trying to do this.

**Mr. Draffin:** No, we have not done any studies or analyses. Our particular position was that it is a business input; it is part of the selling price of goods. Why equate to the income tax rules? For some reason or another, we fail to see it.

Without doing an analysis, our view was that it would cost as much to identify and deal with that on a month-to-month basis as the amount of tax we were dealing with when it all washed out at the end anyway, because pricing would attract the 9%. It just seemed an unnecessary action to take in the process. It was just complicating life unnecessarily, and that was really our view on it.

**Mr. Richardson:** Yes, I tend to agree with you. If you have any numbers you have come across, it would be helpful to have, because I think I would like to argue that point.

**Mr. Gagliano:** You are referring to fair value. You have some concerns, and it seems you anticipate that this uncertainty will lead to disagreement between Revenue Canada and the business people. Can you give me some examples? Is this due to imports or exports?

[Traduction]

États-Unis constituerait la création d'une nouvelle taxe, alors qu'il s'agit au Canada du remplacement d'une taxe existante. Dans le rapport publié aux États-Unis à ce sujet, qui était un rapport du Sénat, si je ne me trompe, n'avait-on pas indiqué que la taxe à la valeur ajoutée devrait être une taxe à recettes constantes? Autrement dit, n'a-t-on pas considéré qu'il ne valait pas la peine d'assumer tous les frais administratifs inhérents à la mise en oeuvre de la nouvelle taxe, étant donné qu'elle ne produirait aucune recette supplémentaire?

**M. McCormally:** Je crois que vous avez raison. L'élément déterminant de l'analyse d'une taxe à la valeur ajoutée concerne les recettes qu'elle peut produire ou non. Il est évident que ce facteur a été pris en considération, c'est-à-dire que l'objectif de recettes constantes signifiait que le fardeau supplémentaire, du point de vue administratif, ne valait pas la peine d'être assumé.

**Le président:** Je dois corriger une erreur. Le greffier vient de me dire que nous sommes censés terminer la séance à 17h30. Nous allons donc devoir accélérer le mouvement.

**M. Richardson:** Je ne serai pas long. Je suis heureux d'avoir lu votre mémoire, qui me semble excellent et qui approuve la taxe. Vous reconnaissez que la TFV doit être remplacée à cause des problèmes qu'elle pose.

Je vais seulement vous poser une question très précise, concernant votre recommandation d'octroi de crédits sur intrants pour les dépenses consacrées aux repas et aux relations publiques. J'aimerais savoir si vous avez des chiffres indiquant le montant de taxes que cela représenterait?

**M. Draffin:** Non, nous ne l'avons pas quantifié. Notre position est simplement qu'il s'agit d'un intrant des entreprises, c'est-à-dire d'une dépense nécessaire pour vendre des produits. Pourquoi appliquer les mêmes règles qu'en ce qui concerne l'impôt sur le revenu? Nous ne saisissons pas.

Sans pousser très loin l'analyse, nous croyons qu'il en coûterait autant d'identifier et d'assurer la perception de cette taxe mois après mois, puisque le montant se retrouverait de toute façon dans les prix. À notre avis, c'est une mesure inutile et qui complique inutilement les choses.

**M. Richardson:** J'ai tendance à partager votre avis. Si vous aviez des chiffres plus précis à cet égard, je vous serais reconnaissant de nous les communiquer, car j'aimerais pouvoir avancer cet argument.

**M. Gagliano:** Vous parlez de traitement équitable et vous dites qu'il y aura des accords entre Revenu Canada et les entreprises. Pourriez-vous nous donner des exemples? Cela concerne-t-il les importations ou les exportations?