

[Text]

individuals who took the opportunity to go before the camera and expose their experiences, their sensitivities and their reaction to the horror of war.

The horror, as I perceive it, is the horror of the opposition to the circulation of such a program. It is suggesting that there is only one interpretation of certain events. I seriously question that. I wonder whether we are not doing a greater damage by that selectivity in arguing for an historical correctness.

To me, it seems that *The Valour and the Horror* is an aptly titled program pertaining to World War II, or to any war. My concern is about those individuals who bared their souls regarding their involvement and the reaction of the major veterans organizations who have a vested interest in protecting their territory, and are therefore unwilling to accept anything that challenges their interpretation of events.

It seems to me that these veterans organizations are being encouraged, willingly or unwillingly, by the Senate Subcommittee on Veterans Affairs. I would like to hope that the Senate subcommittee is not wasting the government's money to encourage censorship.

As I perceive it, the Senate should not be used as a pawn for discriminatory special interest groups. It should not be part of the government plan to gut positive national institutions, such as the CBC, which is being decimated by shameless cuts. Rather, I suggest that the Senate should be defending such institutions. Had such cuts been imposed on the Senate, the senators would be squealing like stuck pigs.

If the Senate wants to do something fruitful regarding the veterans and their selective interpretation of history, they should be investigating why the major veterans organizations have such indecent power and influence in government; why they have the right to assume that they, buttressed by the government, can practice discrimination in defining who is a war veteran; why Canada's merchant navy members still do not have equality with their military comrades of World War I and World War II; why merchant navy POWs who spent on average more than four years in internment camps have not been granted justice; why the military complex—I listened to Mr. Johnston, although he used another term—wants to impose censorship on any type of criticism of their interpretation.

[Traduction]

mémoire, c'est que les gens qui ont saisi l'occasion d'aller exposer devant la caméra leurs expériences, leurs sensibilités et leurs réactions à l'horreur de la guerre ont beaucoup de mérite.

L'horreur, telle que je la perçois, c'est l'horreur de l'opposition à la circulation d'un telle émission. C'est de laisser entendre qu'il y aurait une seule interprétation de certains événements. C'est une idée que je remets sérieusement en question. Je me demande si nous ne faisons pas encore plus de dommage en étant sélectifs, en avançant qu'il y aurait un récit historique correct.

À mes yeux, le titre de la série, *La Bravoure et le Mépris*, convient très bien à une émission qui porte sur la Deuxième Guerre mondiale ou toute autre guerre. Je me préoccupe de ces personnes qui ont exposé leurs états d'âme les plus profonds à propos de leur participation à la guerre et de la réaction des principaux regroupements d'anciens combattants, qui ont bien intérêt à protéger leur territoire : ils ne sont pas prêts à accepter que quoi que ce soit mette en doute leur interprétation des événements.

Il me semble que ces regroupements d'anciens combattants sont encouragés, sciemment ou non, par le Sous-comité sénatorial des Affaires des anciens combattants. J'ose croire que le Sous-comité ne gaspille pas les fonds du gouvernement à encourager la censure.

Tel que je perçois la question, le Sénat ne devrait pas servir de pion aux groupes d'intérêt qui ont des prétentions discriminatoires. Le gouvernement ne devrait pas se donner pour mission de descendre en flammes les institutions nationales qui font du bon travail, par exemple Radio-Canada, qui est décimée par les compressions que les autorités lui font honteusement subir. Plutôt, je proposerais que le Sénat défende ces institutions. Si de telles compressions étaient été imposées au Sénat, les sénateurs crieraient comme des cochons à l'abattoir.

Si le Sénat veut faire quelque chose d'utile à propos des anciens combattants et de leur interprétation sélective de l'histoire, il devrait faire enquête pour déterminer pourquoi les principaux regroupements ont tant de pouvoir et d'influence au sein du gouvernement que cela en est indécent; pourquoi ils ont droit de présumer qu'ils peuvent pratiquer de la discrimination, avec l'appui du gouvernement, en définissant ce qu'est un ancien combattant; pourquoi les membres de la marine marchande au Canada ne sont toujours pas placés au même rang que leurs camarades militaires qui ont pris part aux guerres mondiales; pourquoi les prisonniers de guerre de la marine marchande qui ont passé, en moyenne, plus de quatre ans dans les camps de détention n'ont pas obtenu justice; pourquoi le complexe militaire—j'ai écouté M. Johnston, mais il a utilisé un autre terme—veut imposer sa censure à tout type de critique de son interprétation.