

La réussite même du cartel dépend de la mise en application laxiste d'une politique de la concurrence sur le marché intérieur et, en même temps, de sa capacité de fermer son marché intérieur aux concurrents étrangers.

Une autre technique possible consiste à soutenir l'avance technologique du cartel par le biais d'une communauté de brevets qui diffuse le savoir-faire important parmi les entreprises membres. Il y a communauté de brevets lorsque leurs propriétaires acceptent de se céder mutuellement leurs innovations par contrat de licence. La communauté de brevets peut empêcher un nouvel innovateur d'utiliser sa découverte parce qu'elle empiète sur un autre brevet de blocage que possède la communauté. Les participants à la communauté peuvent imposer des restrictions sur les brevets, augmenter les prix, diminuer la production ou décourager la concurrence en prenant d'autres mesures. De tels arrangements entre les membres du cartel d'exportation facilitent la collusion sur le marché et donnent aux membres un avantage important sur leurs concurrents. En outre, si le cartel convient de mettre en commun des brevets futurs, cela dissuade encore plus les concurrents d'investir dans la recherche et le développement de nouvelles technologies. Si une stratégie visant à utiliser conjointement un cartel d'exportation et des barrières à l'accès au marché, afin de protéger le marché intérieur suffit à décourager les concurrents d'investir et porte fruit, elle étendrait la situation de monopole du cartel aux marchés étrangers avec le temps.<sup>11</sup>

Certaines structures industrielles exemptées de l'examen rigoureux prévus dans les règlements antitrust, comme l'intégration des secteurs privé et militaire aux États-Unis ou la structure des *keiretsu* japonais consistant à interrelier les entreprises peuvent accroître les effets de monopole créés par de telles barrières à l'accès au marché.<sup>12</sup>

Une combinaison judicieuse de ces facteurs modifie énormément la dynamique du cartel d'exportation et lui permet de recourir plus facilement à des techniques d'établissement de prix stratégiques. Une fois qu'il détient une situation de monopole sur son marché intérieur, le cartel peut y pratiquer des prix plus élevés que si des fournisseurs étrangers y ont accès. Les barrières à l'importation et une mise à exécution laxiste des règlements sur la concurrence sur le marché intérieur favorisent l'exportation et orientent les stratégies d'établissement des prix sur les marchés étrangers. Au niveau international, par exemple, si le cartel a l'intention d'augmenter au maximum sa part de marché à l'étranger, il essayera donc d'établir des prix qui ne permettront pas à ses concurrents de recouvrer leurs frais. S'il a l'intention d'évincer le

---

<sup>11</sup> David Taylor, «The Sinking of the United States Electronics Industry Within Japanese Patent Pools», *The George Washington Journal of International Law and Economics*, Volume 26, N° 1, 1992, pages 181 à 212.

<sup>12</sup> Daniel Okimoto, «Political Inclusivity : The Domestic Structure of Trade», paru dans *The Political Economy of Japan*, Volume 2, sous la direction de Takashi Inoguchi et Daniel Okimoto, Stanford University Press, 1988.