

## ANNEXE No 3

Q. C'est la gelée et non les dimensions des pierres?—R. C'est dans mon opinion lorsqu'ils sont conglomérés de telle manière qu'il devient nécessaire de se servir d'explosifs.

Q. Lorsqu'ils ne sont par agrégés du tout quelle peut être la plus petite dimension de ces roches? En supposant qu'elles ne mesurent pas une verge cube, je comprends que vous ne les appelleriez pas du roc compact à moins qu'elles ne soient cimentées les unes aux autres?—R. C'est ce que je prétends.

Q. Un assemblage de roches remplissant le volume entier d'une excavation sans que pratiquement ces roches se touchent les unes les autres ne serait pas regardé par vous comme du roc compact si elles n'étaient pas cimentées les unes aux autres, si ce n'est dans le cas où chacune d'elles mesure plus d'une verge cube?—R. Si elle ne sont pas réunies les unes aux autres par une matière qui les agglomèrent je ne les considère pas comme de la roche compacte.

Q. Avez-vous lu les instructions de M. Lumsden au sujet de la roche compacte?—R. Oui, monsieur.

Q. Comment classeriez-vous celles qui se trouvent dans les conditions que je viens de mentionner?—R. Je les appellerais roches détachées si elles n'avaient pas un volume de une verge cube.

Q. Qu'appellez-vous matière cimentée?—R. Matière cimentée peut être n'importe quelle matière formant un conglomérat dur.

Q. L'argile ne pourrait pas être considérée comme un conglomérat?—R. Je crois que l'argile dans certaines conditions peut l'être.

Q. Quelles conditions?—R. Lorsqu'elle est gelée.

Q. Pouvez-vous me citer d'autres conditions?—R. Lorsqu'une masse d'argile est gelée et remplie de grosses roches.

Q. Et il n'y a que les amas de blocs mesurant plus d'une verge cube que vous pensez qu'il faille classer comme roche compacte? Lorsqu'il n'y a pas agglomération, si elles sont plus petites que cela, on ne peut pas les considérer comme roche compacte?—R. Elles ne formeraient pas dans ce cas de la roche compacte.

*Par M. Lumsden :*

Q. Avez-vous jamais vu six chevaux essayant de labourer dans cette section?—R. Non, monsieur.

Q. En avez-vous vu quatre?—R. Dans la première tranchée nous avons essayé avec quatre, mais nous avons dû abandonner la partie.

Q. Pourquoi?—R. L'argile était très spongieuse sur le dessus et très humide tant qu'elle ne fut pas drainée.

Q. Ce n'est pas parce qu'elle était trop dure?—R. Il y avait des cailloux à la surface et ces cailloux détournaient la charrue.

Q. Que devint tout le roc compact de cette tranchée, où est-il allé?—R. Il fut transporté à l'est et à l'ouest dans le remblai.

Q. Tout le roc signalé doit être surtout dans le centre du remblai?—R. Je ne sais pas où tout a été transporté, mais c'est là qu'il doit se trouver.

Q. Pourquoi y en a-t-il si peu sur les côtés?—R. Je ne sais pas comment il se fait qu'il y en ait plus à l'intérieur qu'ailleurs. Le remblai fut fait en se servant de tréteaux.

Q. Pensez-vous que si on s'était servi de wagonnets à bascule on verrait mieux ces roches provenant de la tranchée? Qu'il y en aurait plus sur les côtés qu'à l'intérieur du remblai?—R. Pas sur un sol mou et plat comme c'est le cas ici; mais je ne vois par pourquoi on en verrait plus en se servant de ce moyen que du premier.