

Les crédits

beaucoup de choses que je n'aime pas. Le gouvernement prend beaucoup de mesures qui me déplaisent, mais je dois m'en accommoder. Laissons donc le Sénat montrer ce dont il est capable. Il a le pouvoir constitutionnel d'étouffer des projets de loi. C'est un fait. Peut-être que cela me déplaît, que je désapprouve, mais c'est la réalité.

Mon chef a demandé au Sénat de faire quelque chose de sérieux, pour une fois, et au lieu d'examiner des centaines et des milliers de textes de loi, de faire ce que le peuple du Canada demande à ses sénateurs, soit rejeter la taxe sur les produits et services. Le Sénat ne l'a pas fait. Il ne manifeste aucune intention d'écouter le peuple canadien. C'est pourquoi je présente aujourd'hui cette motion qui propose de ne plus fournir au Sénat les fonds nécessaires à son fonctionnement. En d'autres mots, que lui soit refusée la somme de plus de 27 millions de dollars dont il a besoin pour poursuivre ses activités.

Cela équivaldrait à abolir le Sénat. Nelson Riis présente aujourd'hui, au nom du Nouveau Parti démocratique, un projet visant à abolir le Sénat. Nous ne pourrions pas exprimer plus clairement ce que nous ressentons à l'égard du Sénat et de son fonctionnement. La réalité est que le Sénat existe, et je fournis l'occasion à mon ami, le leader parlementaire du gouvernement, et au gouvernement d'agir dans le bon sens et de rejeter la motion visant à financer les activités de l'autre endroit pour un autre exercice.

M. Peter Milliken (Kingston et les Îles): Monsieur le Président, le moins qu'on puisse dire c'est que les propos du député de Kamloops m'ont estomaqué. Je peux seulement dire que je suis heureux qu'il soit de retour parmi nous. Je sais qu'il était absent lundi, lors du débat sur la motion proposée par son parti. J'avais hâte d'entendre ce qu'il avait à dire sur cette question.

Il dit maintenant qu'il veut abolir le Sénat, que c'est la politique de son parti. Il a pourtant déclaré à la Chambre le 10 mai que la politique du NPD avait changé. Il a fait savoir que le parti avait apparemment abandonné cette politique au cours de son congrès de décembre. Ce n'est pas ce que le député d'Edmonton-Est avait compris, semble-t-il. Cela est ressorti clairement lundi. Il se peut qu'il y ait dissension au sein du Nouveau Parti démocratique sur ce qu'est au juste leur politique. Certains semblent croire que le parti préconise toujours l'abolition du Sénat. D'autres disent que non. Il s'est mis dans l'idée que l'abolition. . .

M. Boyer: C'est une idée personnelle.

M. Andre: C'est en quelque sorte une idée personnelle.

M. Milliken: Selon le leader du gouvernement à la Chambre, c'est en quelque sorte une idée personnelle. Mais enfin, nous ne savons toujours pas quelle est la politique du NPD à ce sujet.

Une voix: On ne sait jamais ce qu'elle est.

M. Milliken: On les entend dire: «Nous voulons que le Sénat soit aboli.» C'est ce que certains députés semblent croire. À ce qu'il paraît, la politique officielle de leur parti consiste à étudier d'autres possibilités. Le député de Kamloops l'a dit le 10 mai. Or, lundi, ses collègues disaient que le Sénat était très important et qu'il devrait exercer son pouvoir constitutionnel de rejeter des projets de loi émanant du gouvernement bon gré mal gré. C'était bien le texte de la motion.

Je suis désolé que le député de Kamloops n'ait pas pris part au débat, car je suis sûr qu'il aurait appuyé cette motion. Voilà ce qu'était la position officielle de son parti. Peut-être que le député d'Esquimalt—Juan de Fuca a décidé de son propre chef de faire inscrire cette motion au *Feuilleton* vendredi après-midi, par mégarde. Qui sait? J'aurais aimé que le député de Kamloops éclaire notre lanterne sur ce point dans ses remarques sur le Sénat. Nous sommes curieux de connaître son point de vue. Néanmoins, après avoir vu la motion présentée lundi dans laquelle le NPD disait qu'il appuyait le Sénat, nous voyons aujourd'hui le député de Kamloops qui essaie d'enlever au Sénat son budget afin qu'il ne puisse pas faire ce que le NPD voulait qu'il fasse lundi.

• (1710)

Quelle est la position du NPD? Qu'est-ce que le député de Kamloops veut dire en réalité? Est-ce que certains députés néo-démocrates sont en faveur de l'abolition du Sénat et d'autres non? Est-ce que certains pensent que le Sénat devrait bloquer ce projet de loi et d'autres non, ou est-ce que le député joue simplement un jeu et essaie de blâmer le Parti libéral pour l'adoption de cette mauvaise taxe proposée par le gouvernement conservateur? Est-ce là ce qu'il essaie de faire? Si c'est le cas, le Nouveau Parti démocratique, étant un parti de principes, ne croit-il pas que la politiciaillerie n'a pas sa place à la Chambre et qu'il ne devrait pas se livrer à ce jeu ridicule?

M. Riis: Monsieur le Président, imaginez de la politiciaillerie à la Chambre des communes. Que verrons-nous ensuite, de la politiciaillerie au Parlement du Canada? Je dois tout de même admettre qu'il arrive, de temps en temps, que la politiciaillerie fasse surface à la Chambre.