

Motions

Ce n'est pas ce que nous avons demandé. Nous avons demandé bien davantage. Cependant, j'imagine que nous serions heureux d'obtenir au moins cela. On m'a toujours enseigné que la moitié d'un pain valait mieux que pas de pain du tout. Cependant, je préviens le ministre et les ministériels que je vais continuer à lutter. Quand je m'exprime ainsi, je suis sûr de pouvoir compter sur l'appui d'un grand nombre de députés conservateurs de l'arrière-banc, ceux surtout qui ont des ports de pêche et des ports destinés aux petits bateaux dans leurs circonscriptions.

Pour l'année financière 1988-1989, les services votés évidemment sont encore de 48,5 millions de dollars, mais le programme de revitalisation des ports prévoit maintenant des dépenses de 61,5 millions de dollars, c'est-à-dire un grand total pour l'année prochaine de 110 millions de dollars. Il y a manifestement une ventilation quelque part, car si j'additionne les montants destinés au programme de revitalisation, j'obtiens un total de 150 millions de dollars. J'imagine que des crédits ont été consacrés aux services votés pendant une courte période de temps. J'imagine que c'est là l'explication. En 1989-1990, les services votés seront de 48,5 millions de dollars, et le programme de revitalisation sera de 46,5 millions de dollars, soit un montant global de 95 millions de dollars. Ainsi, les dépenses atteindront un sommet l'année prochaine. Je n'accuse jamais personne de quoi que ce soit à la Chambre, mais on peut prévoir qu'il y aura probablement des élections l'année prochaine, étant donné ce sommet. Pour cette exercice 1987-1988, le total est de 90 millions de dollars. En 1988-1989, il est de 110 millions de dollars, mais en 1989-1990, les services votés, y compris la revitalisation, s'élèveront à 95 millions de dollars. Cela fait un total de 150 millions de dollars pour la revitalisation en trois ans. Cependant, je me trompe peut-être parce qu'on a annoncé 85 millions de dollars pour la revitalisation et on me dit que les services votés n'ont pas augmenté. Il y a donc quelque part des fonds qui sont affectés ailleurs.

Je sais qu'on a dépensé beaucoup d'argent dans l'élection partielle à Saint-Jean-Est pour des raisons que nous comprenons tous. On sait que ça n'a pas donné grand-chose au gouvernement. Les hommes politiques et les gouvernements devraient comprendre qu'ils ne peuvent pas tromper les gens. Ils ne peuvent pas se permettre ces petites fluctuations économiques. Ils ne peuvent pas être dépensiers pendant à peu près un an avant une élection puis être avares après.

En 1979, c'était évident que tout ce qui concernait les ports pour petits bateaux était bloqué sous l'ancien gouvernement conservateur. Je ne porte pas d'accusations parce que je suis satisfait des fonds engagés jusqu'à maintenant. Il nous faut plus d'argent dans ma circonscription. J'ai besoin de travaux de voirie et de dragage à Howard's Cove. Il nous faut aussi 350 000 \$ pour Miminégash. Tignish, l'un des principaux ports de ma circonscription, a terriblement besoin de réparations. Nous avons fait de grands progrès dans les années 1970 et au début des années 1980, mais on n'a pratiquement rien fait depuis trois ans dans les ports des provinces de l'Atlantique et, aussi, de la Colombie-Britannique. Les services votés sont à peine suffisants pour couvrir le fonctionnement et l'entretien. C'est pourquoi il y a eu tant de barricades. Il nous faut un programme. Le chiffre des dépenses souhaitées de 1 milliard de dollars est peut-être un peu élevé, mais je suppose qu'il

s'agit d'une projection à long terme. Cela fait des années que je dis que les services votés pour les ports pour petits bateaux devraient être de 150 millions de dollars. Tout le monde sait avec l'escalade des coûts qu'en dollars de 1981, cela ne fait que 100 millions de dollars en 1987-1988. C'est pourquoi, il nous faut au moins 150 millions de dollars de services votés. Si on nous donne quelques miettes en période électorale pour les ports pour petits bateaux, tous les députés qui représentent une circonscription de pêcheurs les accepteront. Ne nous faisons pas d'illusions. Le sous-financement de cette très importante infrastructure a toujours été un problème.

Il y a un autre endroit dans ma circonscription pour lequel j'ai pu obtenir 164 000 \$ pour le dragage; c'est Milligan's Wharf et les travaux y sont terminés. C'était absolument nécessaire parce qu'il n'y avait pas assez d'eau pour permettre à nos bateaux d'entrer même s'ils n'étaient qu'à moitié chargés de poisson. Dans le cadre du programme d'urgence, nous avons pu faire effectuer les travaux cette année. Voilà ce que je veux dire. Je suis sûr que tous les députés qui représentent des pêcheurs à la Chambre des communes comprennent parfaitement ce que je dis. L'action des éléments sur une infrastructure cause de grands problèmes. Si l'infrastructure est exposée à l'eau salée, il s'y ajoute le problème de la corrosion par le sel. Je soutiens en toute sincérité qu'il est nécessaire de mieux inspecter nos quais et nos installations portuaires quand on accorde les contrats.

Le ministre a fait une déclaration au comité au sujet de l'application de ce nouveau programme. Le député de South West Nova en a mentionné certains éléments, mais j'aimerais m'attarder au paragraphe 3. Ce paragraphe porte sur la nouvelle approche de gestion.

• (1230)

Je ne vois pas de mal à ce que les pêcheurs décident de leur propre sort. Dans ma circonscription, comme dans la plupart des circonscriptions sauf erreur, nous avons en effet des présidents de port et des comités de port dont les membres sont élus par les pêcheurs. Il ne s'agissait pas de nominations politiques. Je siégeais ici de 1980 à 1984, et je n'ai jamais fait de recommandation concernant la nomination d'un président de port. Il est étrange de voir qu'un certain nombre des présidents de l'administration des 18 quais et ports de ma circonscription ont été relevés de leurs fonctions après les élections. Je ferais remarquer qu'un très petit nombre d'entre eux furent ainsi relevés de leurs fonctions, mais il s'agissait de libéraux connus. La majorité ont conservé leurs fonctions, ce qui prouve que je ne suis jamais intervenu dans le processus. Ceux qui font de la politiciaille à ce niveau ne réussirent jamais.

Je sais que mon temps de parole est presque écoulé. Je veux vous remercier, madame la Présidente, ainsi que tous les députés, de votre attention et je tiens à remercier surtout l'auteur de la motion d'avoir abordé ce sujet fort à propos. Je voudrais aussi dire à mes collègues, et j'espère qu'ils m'appuieront à cet égard, que bien qu'il s'agisse d'un pas timide dans la bonne direction, il faut travailler ensemble en vue d'obtenir davantage d'argent pour que toutes les circonscriptions puissent profiter de la revitalisation qui est absolument nécessaire.

M. Suluk: Madame la Présidente, je voudrais faire un bref commentaire à ce sujet. Toutes les communautés nordiques de ma circonscription sont situées le long du littoral de l'Arctique,