

[Text]

earlier in my opening comments, the CCA would be only too happy to assist the department in this process.

Mrs. Finestone: You made allusion to the spitball and the hardball. It is a very serious concern for all Canadians, as we wish to demonstrate to the world the very fine talents we have. But some of that talent is better developed and better prepared than others. Perhaps I could ask you this question: Are those trips hosted and financed and organized by External Affairs, or does the package come in pre-prepared?

Mr. Anthony: Mr. Chairman, if I might suggest, that might be a question you should better put to the officials themselves. As I understand it, most requests are generated from the field and presented to External Affairs, although there may be some opportunity for External Affairs to initiate invitations. For example in 1988, to coincide with the opening of the Canadian Embassy in Washington, the new one, we are having a big gala affair, and I assume there is going to be a fairly extensive process of invitation instigated by the Department of External Affairs in order to recruit Canadian and showcase Canadian talent in that context.

Mrs. Finestone: From your remarks, do I get the understanding that you would like to see the responsibility for our cultural face to the international world continue under the mandate of External Affairs, or do you think it would better be served in some other areas, such as recommended by the Nielsen task force?

Mr. Anthony: This is set forth in our strategy documents; we dealt with that issue there. It is my feeling the responsibility should reside with External Affairs, for several reasons. First of all, if the responsibility were to be taken away and given to another agency or department, new or existing, that department or agency would either have to piggyback on the External Affairs infrastructure, or if that did not prove viable—and frankly if I were head of post and did not have day-to-day operational responsibilities for a cultural orphan exercise that was part of my mission, it would probably get very short shrift, not out of intended neglect, but because I would not have the day-to-day operational responsibilities—if such an arrangement does not work out for that and a variety of other reasons, then the agency or department, new or existing, would have to duplicate the infrastructure abroad, and I think the cost of doing that would be pretty staggering at a time when we have to look to very prudent use of the existing resources.

Mrs. Finestone: We are talking about consolidating perhaps a number of our areas of expertise and the areas of cultural industry. Telefilm Canada, as an example, already has offices in other countries. The National Film Board does a lot of its distribution through the Telfilm Canada offices. Do you think that might be considered an efficient alternative?

• 1830

Mr. Anthony: CBC, I suppose, has offices abroad as well. I do not know if the overseas operations of any of those agencies could be built upon to that end. Because they are consolidated, you might be able to make some cost savings by grouping them

[Translation]

dans ma déclaration d'ouverture, la CCA serait enchantée de pouvoir aider le ministère dans cette entreprise.

Mme Finestone: Vous avez parlé de balle mouillée et de *baseball*; pour tous les Canadiens qui veulent faire connaître au monde nos artistes de talent, c'est une préoccupation importante. Mais le talent des artistes est plus ou moins affiné. J'ai une question à vous poser: est-ce que ces voyages sont organisés, et financés par le ministère des Affaires extérieures, ou bien s'agit-il en quelque sorte de voyages organisés d'avance?

M. Anthony: Monsieur le président, je pense que vous devriez poser cette question aux gens du ministère. Je crois que la plupart des demandes sont présentées au ministère par les intéressés, mais le ministère doit parfois lancer des invitations de lui-même. Par exemple, en 1988, à l'occasion de l'inauguration de l'ambassade du Canada à Washington, la nouvelle ambassade, il y aura un grand gala, et j'imagine que le ministère des Affaires extérieures invitera de nombreux artistes canadiens à venir se produire.

Mme Finestone: Pensez-vous que les Affaires extérieures doivent conserver la responsabilité de notre réputation culturelle à l'étranger, ou bien pensez-vous, comme le groupe de travail Nielsen, qu'il faudrait confier cette responsabilité à un autre organisme?

M. Anthony: Nous en discutons dans nos documents de stratégie, c'est là que nous traitons de la question. À mon sens, les Affaires extérieures devraient conserver cette responsabilité, et cela, pour plusieurs raisons. Pour commencer, si l'on confiait cette responsabilité à un autre organisme ou ministère, nouvellement créé ou existant déjà, cet organisme devrait utiliser l'infrastructure des Affaires extérieures ou, si cela s'avérait impossible, créer sa propre infrastructure à l'étranger, ce qui serait extrêmement coûteux et probablement pas très indiqué en notre époque de restrictions. Je vous avouerais franchement que si j'étais chef de poste, si je n'étais pas responsable directement des activités culturelles quotidiennes, j'aurais probablement tendance à les négliger.

Mme Finestone: Nous envisageons de regrouper un certain nombre de secteurs qui relèvent de la culture. Par exemple, Téléfilm Canada a déjà des bureaux dans d'autres pays. L'Office national du film confie une bonne partie de sa distribution à ses bureaux de Téléfilm Canada. À votre avis, est-ce que cela serait une possibilité?

M. Anthony: Radio-Canada, également, doit avoir des bureaux à l'étranger. Je ne sais pas si le réseau de ces organismes à l'étranger pourrait être développé dans ce sens. En effet, en les regroupant plus efficacement, on pourrait faire des