

with them, to tax, for the general purposes of the province, and in aid of the general revenue, these legal proceedings."

R.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, Oct. 31, 1884.

Before TORRANCE, PAPINEAU & GILL, JJ.

WHITEHEAD v. KIEFFER, and WHITE, intervenant.

Revision—Final Judgment—Judgment on petition under C. C. P. 869.

Held, that a judgment rendered in an action of revendication, granting a petition of plaintiff, under C. C. P. 869, to have delivery of the goods on giving security, is not a final judgment subject to be reviewed.

Inscription struck.

L. N. Benjamin for plaintiff.

Laflamme, Huntington, Laflamme & Richard for defendant.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, Oct. 31, 1884.

Before TORRANCE, DOHERTY, PAPINEAU, JJ.

WM. ALMOUR v. LA BANQUE JACQUES CARTIER, and A. B. ALMOUR, intervenant.

Cheque—Endorsement—Liability of Bank.

Held, where a cheque was payable to the order of "Wm. Almour," that the Bank on which it was drawn was not justified in paying the amount on the endorsement "Wm. Almour by A. B. Almour," unless the authority of A. B. Almour to endorse for Wm. Almour was proved.

Pagnuelo & Co. for intervener.

Monk & Raynes for plaintiff.

COURT OF REVIEW.

MONTREAL, June 28, 1883.

Before TORRANCE, RAINVILLE, JETTÉ, JJ.

QUINTAL v. AUBIN.

Compensation—C. C. 1188.

Held, that the defendant was entitled to plead, to an action on a promissory note, that the plaintiff was under an obligation to deliver to him a note for a larger amount in

payment of goods sold and delivered, but had made default; and to ask that the note sued on be declared compensated by so much of what was due by the plaintiff.

Béique, McGoun & Emard for plaintiff.

Laflamme, Huntington, Laflamme & Richard for defendant.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTREAL, 8 juillet 1884.

Coram MATHIEU, J.

MIREAULT v. BRUNET et PICOTTE.

Certiorari—L'Acte relatif aux Vagabonds—32 et 33 Vict., ch. 28, (1869)—Jurisdiction des Juges de Paix.

JUGÉ:—Que les juges de paix n'ont pas juridiction pour entendre une plainte ou dénonciation accusant quelqu'un de s'être servi d'un langage insultant dans un bureau privé, quand même la plainte serait amendée, avant la conviction, de façon à y ajouter que le langage insultant aurait aussi été proféré sur la rue publique.

C. Lebeuf, pour le requérant.

F. L. Sarrazin, pour le poursuivant.

Mercier, Beausoleil & Martineau, pour les juges de paix.

COUR SUPÉRIEURE.

MONTREAL, 8 juillet 1884.

Coram MATHIEU, J.

FILIATRAULT v. ELIE.

Action pénale—Sect. 92 de l'acte des élections fédérales de 1874—Affidavit.

JUGÉ:—Que toute action qui tam intentée sous la section 92 de l'acte des élections fédérales, 1874, doit être accompagnée de l'affidavit mentionné à la section 1ère du chapitre 43, du statut du Canada 27-28 Vict. (1864); et qu'une action pendante où cet affidavit n'aurait pas été produit, ne peut être opposée comme fin de non recevoir à une action intentée par une autre partie pour la même offense.

Ouimet, Cornellier & Lajoie, pour le demandeur.

Geoffrion, Rinfret & Dorion, pour le défendeur.