

[Text]

Mr. Edge: Yes.

Mr. Foster: As I understood the prebuild concept, the idea was to space out the construction—so that you would not have to have such an intense manufacturing of pipe, and so on—over a longer period of time. What are the economic losses there to Canada?

Mr. Edge: We do not have them measured exactly, but certainly it was regarded as beneficial to the Board to manufacture the pipe over a longer period. It was beneficial to have the building spread over a longer period, the construction, because you might have a shortage of welders; if you have a longer period in which to construct you are not into labour shortages. It was of distinct advantage to the Americans, because they avoided four years' inflation in their cost of transmitting Alaska gas, that was of considerable benefit to them. So both countries would lose if prebuilding were to be seriously delayed over an extended period. That is not my understanding of the substance of Foothills' press release today. I think what they are seeking is a time to rethink and perhaps renegotiate so that they may possibly seek some modifications or regrouping that might make prebuild possible.

Mr. Foster: You are talking about regrouping the exports so that their pipeline would carry a larger volume of it?

Mr. Edge: We do not know what their thinking is but certainly the Board in its report mentioned that Consolidated Gas of .4 per trillion, if it did not adversely impact the TransCanada system, might be carried on the Foothills northern border system. It mentioned similarly the progress volumes of .6 trillion, again subject to no adverse impact on the TransCanada system, might move on the Foothills Northern Border system.

• 2105

The Michigan-Wisconsin in the United States recently filed with the Federal Energy Regulatory Commission that they were willing to move some of their volumes on the Foothills system if that would help the people go ahead. So there are signs that some adjustment could be made subject to overcoming any adverse impacts from the Canadian point of view which might make this possible.

I can read a statement which is an extract from evidence presented on December 4. It is filed evidence and may not have been spoken to yet. This is by Michigan-Wisconsin to the Federal Energy Regulatory Commission. It says:

What is important now is that the ProGas project is perfectly willing to make its gas available to support such a government decision.

This was speaking to the prebuild.

The Chairman: The Chair recognizes Mr. Oberle.

Mr. Oberle: Thank you, Mr. Chairman.

[Translation]

M. Edge: Oui.

M. Foster: Je croyais que la construction préliminaire allait nous permettre d'étaler la construction et la fabrication des tuyaux, afin de ne pas avoir à donner d'efforts trop intenses. Quelle perte subira le Canada à ce titre?

M. Edge: Nous ne les avons pas calculées avec exactitude, mais l'Office a jugé plus avantageux de fabriquer les tuyaux sur une période plus longue. Il est désavantageux d'étaler la construction sur une période plus longue parce qu'il peut y avoir pénurie de soudeurs et qu'une période de construction plus longue nous permet d'éviter cette pénurie de main-d'oeuvre. Cela représentait également un avantage certain pour les Américains, parce que les effets de quatre années d'inflation sur le coût du gaz de l'Alaska. Les deux pays y perdraient donc si la construction préliminaire était retardée pendant longtemps. Je ne crois pas cependant que c'est ce que la Foothills demandait dans son communiqué de presse aujourd'hui. Je pense qu'elle voulait avoir le temps de revoir ses positions et peut-être de renégocier les ententes, afin d'obtenir des modifications ou des regroupements qui lui permettrait de commencer la construction préliminaire.

M. Foster: Vous voulez dire qu'on regrouperait les exportations pour expédier des volumes plus importants par le pipe-line?

M. Edge: Nous ne savons pas ce qu'elle pense au juste, mais dans son rapport, l'Office a mentionné que la *Consolidated* pourrait expédier .4 billion de pieds cubes par le système de la Foothills, si cela n'avait pas d'incidence préjudiciable sur le système TransCanada. On mentionne aussi que ce volume pourrait être porté à .6 billions, toujours si cela n'a pas de répercussions préjudiciables sur le système TransCanada.

Aux États-Unis, la *Michigan-Wisconsin* a récemment informé la *Federal Energy Regulatory Commission* qu'elle était disposée à expédier une partie de son volume par le système de la Foothills si cela pouvait l'aider à commencer la construction. Il semble donc qu'on pourrait effectuer certains ajustements, obvier aux répercussions préjudiciables du point de vue du Canada.

Je vais vous lire une déclaration tirée d'un témoignage présenté le 4 décembre. Ce témoignage a été déposé et n'a peut-être pas encore été étudié. C'est un témoignage présenté par la *Michigan-Wisconsin* à la *Federal Energy Regulatory Commission*. Il dit:

Ce qui est important maintenant c'est que ProGas est tout à fait disposé à offrir son gaz pour appuyer la décision du gouvernement.

Il s'agissait de la construction préliminaire.

Le président: Je donne la parole à M. Oberle.

M. Oberle: Merci, monsieur le président.