

[Texte]

The Chairman: Surely the two parties to a contract are entitled to alter a contract. It has to be—

Ms David: It is unclear, because some have suggested—

The Chairman:—an unclear law, does it not?

Ms David: You have to exercise the option, so that alters the original agreement or it is like a new contract. We just want clarification. We suggest clarification should be made.

Mr. Murray: Are you dealing with the situation where the option is exercised after 1990?

Ms David: That is correct.

Mr. Murray: Just take the first one. Clearly, they do not have to rely on the grandfathering rule if the person terminates the lease before 1991.

Ms David: That is correct.

If a lease is straddling implementation and you exercise your option in June 1991. . .

The Chairman: I see. I do not see any problems.

Mr. Millar: We did not see any either, but we have heard some differing views.

The Chairman: We may have some changes in the lease provision, so. . .

Mr. Murray: I think this point would still stand, because it is a situation where even though the lease is grandfathered so the lease payments are not attracting GST, the lessee, for whatever reason—possibly a commercial reason—may decide to commute the lease and negotiate an early termination of the lease. If it is negotiated after August 1989, is that consideration paid under the agreement or under some separate understanding or agreement?

Mr. Millar: The position put forward in the brief about section 340.(4) is a very minimalist position. We are saying you have entered into a lease before the technical paper was released. Under the terms of that lease, there was an optional buyout provision. You exercised the buy-out in 1991. Is that amount paid on the buy-out subject to GST or is it covered-off under this grandfather? We think it properly should be covered-off here. We happen to think, on the wording, that it is. But there is some uncertainty. The FST has been paid in full; the idea is not to double-tax on the transition.

• 1030

The point you are raising, Blake, is something that we have not made any formal submission on, into the broader leasing area, as to whether August 8th is a good date or a bad date or whether you are allowed to do things to have massaged the initial agreement before a particular date.

Mr. Murray: The chairman has really raised the point of the August 8th date. The point I was making is that it

[Traduction]

Le président: Mais il est normal que les parties contractantes aient le droit de modifier les clauses d'un contrat.

Mme David: Ce n'est pas clair.

Le président: Mais on ne peut pas le préciser justement.

Mme David: Nous estimons que cette disposition doit être clarifiée vu que cela pourrait être interprété comme un nouveau contrat.

M. Murray: Vous pensez au cas où ce choix serait effectué après 1990?

Mme David: C'est exact.

M. Murray: Dans le premier cas, il n'y a pas de problèmes dès lors que le contrat est terminé avant 1991.

Mme David: C'est exact.

Par contre, si le contrat de vente financé dépasse ces délais et que la décision est prise en juin 1991. . .

Le président: Je ne vois pas où il y a problème.

M. Millar: Il y a des points de vues divergents à ce sujet.

Le président: On pourrait apporter des modifications aux dispositions relatives aux ventes financées.

M. Murray: Je ne vois pas ce que cela changerait car même si le contrat d'achat à location n'est pas assujéti à la TPS, l'acheteur peut pour une raison quelconque décider de renégocier les clauses du contrat et d'y mettre un terme avant la date prévue. Pour les accords ainsi renégociés après le mois d'août 1989, les versements sont-ils effectués aux termes de l'accord initial ou aux termes du nouvel accord?

M. Millar: Notre position relative au paragraphe 340(4) est une position minimaliste en ce sens qu'à notre avis le contrat de vente financé avait été conclu avant la publication des notes explicatives et qu'il comportait une possibilité de rachat. Si le rachat est effectué en 1991, le montant ainsi versé est-il assujéti à la TPS ou bien est-il exonéré au titre de ce paragraphe comme il devrait l'être à notre avis. C'est ce que ce paragraphe semble vouloir dire, mais ce n'est pas tout à fait clair. La TFV ayant été payée, il ne faudrait pas que ce genre de transaction fasse l'objet d'une double imposition.

Nous n'avons d'ailleurs pas fait d'étude détaillée des ventes financées. Nous n'avons donc pas arrêté notre position quant à la question de savoir si la date du 8 août est bonne ou non.

M. Murray: C'était le président qui a soulevé la question de la date du 8 août. Ce que moi je voulais dire