

[Text]

Prof. Antoft: No, certainly not. I think that the experience since those words were written has been to confirm those words. Frosst was taken over by Merck; Ayerst, McKenna & Harrison was taken over by American Home Products; Horner and so on . . . The Canadian companies doing some degree of research, and some of it quite significant and important, all disappeared. The drug companies stopped spending money on research in Canada.

• 1140

Now, unless they tie up their commitment to expenditures on research in some kind of a contractual or a legislative form, I do not think the economics dictate they will spend money here. The economics of the situation as expressed in the report you quoted are that they will spend it where it is most economical to do so.

Mr. Dingwall: I would be interested to hear your comments. With regard to research and development at the present time, there has been a perception perpetrated, if you will, that at the present time and under the present legislation there is no research and development being done or that there is nothing taking place in the pharmaceutical sector with regard to research and development. I think it is fair to say that all of us would want to see substantially more. But is it right to say that there is nothing taking place? What would your comments be on this?

Prof. Antoft: I would be very alarmed if people really believed it. As a volunteer in the Canadian Cancer Society who devotes some of my spare time to the activities of this organization, I think that the thousands of people who go out to collect money for research would feel very disturbed if they were told there is no meaningful research going on in Canada into medical science that is directed to the cancer problem. I would think the people for all the other health agencies would feel the same way. We certainly have a fine record of advances and contributions that have been made of international significance and that continue to be made.

The thing is that many of those advances made through our basic research then wind up . . . There is no basic production here that can take it up and translate it into medical products. We have the instance, for example, of the Vinca alkaloids discovered by Bob Noble, which still remains one of the fundamental drugs used in the treatment of leukemias. Dr. Noble tried to find a Canadian company with the capacity to put it on the market. He had to go to the United States.

Mr. Dingwall: You will have to excuse me, because there is limited time. I just want to say I agree with your submission that there is activity taking place. Present law is fostering this research and development. The present amendments—i.e., Bill C-22—will revert us back to a period prior to 1969, because there is nothing in the legislation that talks about research and development.

I want to conclude by quoting something you had said about the restrictive trade practices. I would like to hear your comments. You said:

[Translation]

M. Antoft: Certainement pas. Ce qui s'est passé depuis n'est venu que confirmer ces propos. Frosst a été acquis par Merck; Ayerst, McKenna et Harrison a été achetée par *American Home Products*; Horner et . . . Toutes les sociétés canadiennes qui faisaient de la recherche, parfois d'une grande importance, sont disparues. Les sociétés pharmaceutiques ont simplement cessé de consacrer de l'argent à la recherche au Canada.

A moins qu'un contrat ou une loi n'oblige ces sociétés à respecter leurs engagements au sujet de la recherche, je ne crois pas qu'elles trouveront rentables de dépenser cet argent ici. Comme le signalait le rapport que vous avez cité, la recherche se fera là où elle sera le plus économique.

M. Dingwall: On a aussi laissé entendre qu'à l'heure actuelle et en vertu de la loi existante, rien ne se faisait en matière de recherche et de développement dans le secteur pharmaceutique. Je crois que l'on peut dire que nous voudrions tous qu'il y en ait beaucoup plus. Mais est-il juste de dire que rien ne se fait pour l'instant? Quels sont vos commentaires là-dessus?

M. Antoft: Je serais très inquiet si les gens le croyaient vraiment. En tant que bénévole de la Société canadienne du cancer, je consacre une partie de mes loisirs aux activités de cette organisation et je crois que les milliers de gens qui recueillent des fonds pour la recherche seraient très perturbés si on leur disait qu'il n'y a aucune recherche sur le cancer au Canada. Je crois que les gens travaillant pour tous les autres organismes de santé auraient le même sentiment. Bien des progrès et des découvertes d'importance internationale ont été faits ici et l'on en fait encore.

Il se trouve que bon nombre des découvertes faites en recherche fondamentale se retrouvent . . . Il n'existe pas ici une installation de production permettant de les transformer en produits médicaux. Prenons, par exemple, les alcaloïdes Vinca découverts par Bob Noble et qui demeurent l'un des principaux médicaments servant à combattre la leucémie. Le Dr. Noble a tenté de trouver une société canadienne capable de mettre ce produit sur le marché. Il a dû aller aux États-Unis.

M. Dingwall: Vous m'excuserez, parce que nous avons peu de temps. Je dirai simplement que je suis d'accord avec vous là-dessus. La loi actuelle encourage déjà la recherche et le développement. Les amendements proposés—c'est-à-dire le projet de loi C-22—nous ramèneront à la période précédant 1969, car on n'y mentionne nulle part la recherche et le développement.

Je terminerai en citant un extrait de votre exposé au sujet des pratiques restrictives du commerce. Je voudrais entendre vos commentaires. Vous avez dit: