

d'hui à ceux qui ont à cœur le triomphe de la vérité religieuse et le salut de la société..... Car aujourd'hui les origines de la religion sont l'objet d'investigations chaque jour plus hardies et plus menaçantes. L'ironie frivole, le sarcasme ignorant de Voltaire ont fait place aux procédés patients de la critique ; la Bible est la citadelle autour de la quelle les ennemis de la révélation ne cessent de tracer de savantes approches.

Où, en effet, c'est bien la nécessité la plus pressante qui s'impose aux hommes ayant à cœur le triomphe de la vérité religieuse et le salut de la société. Ces études s'imposent en particulier au journaliste tout comme au clergé, et nous regrettons une chose, c'est que, pour notre part, nous ne soyons pas à la hauteur de la situation et en mesure de repousser comme nous le voudrions les attaques déguisées dirigées contre les Livres Saints.

Voici une conférence qui a été donnée dans une ville catholique ; le conférencier a été applaudi, et une certaine presse n'a pas manqué de faire son éloge.

Eh bien, quel a été le fond des idées du Dr Mitivier sur la création de l'homme ? des idées erronées, en contradiction avec la révélation et Moïse. Scrutez cette conférence, vous y trouverez les évolutions de la matière, mais vous n'y trouverez pas l'idée d'un Dieu créateur. Le conférencier a suivi pas à pas les savants libres-penseurs, il s'est dirigé dans les sentiers de la science sans paraître avoir en mains le flambeau de la foi. Où a-t-il abouti ? Examinons son système sur l'antiquité de l'homme qu'il fait remonter à des millions d'années.

Il existe une école qui voudrait faire croire à l'éternité du monde. Cette croyance retrancherait du coup

Dieu et la création, ce qui ne serait pas peu dire et surtout peu faire. Disons-le de suite, l'antiquité indéfinie de l'homme est un système forgé à plaisir, et ceux qui le défendent doivent logiquement arriver à la conclusion qu'il n'y a pas de Dieu. La conséquence est terrible, mais elle est prévue par ces faux savants qui, dans leur sot orgueil, voudraient rayer du monde l'idée d'un Etre Suprême.

Le Dr Mitivier a malheureusement suivi les traces de ces philosophes fourvoyés et n'a pas sondé l'abîme au dessus du quel il a mis un pied imprudent. En faisant remonter l'homme à des millions d'années, en le présentant comme ayant vécu d'abord dans un état semblable à celui de la brute, en le faisant passer de progrès en progrès par des phases successives et arriver à se perfectionner par la seule force de son cerveau, il est entré dans le Darwinisme, et, sinon dans son esprit du moins par sa doctrine, il a dit qu'il n'y a point de Dieu. C'est la conclusion à tirer, car celui qui ne voit pas l'origine divine du monde arrive à l'athéisme qui est l'effet sans cause.

Mais, Docteur, vous aviez la Genèse pour vous guider et vous dire que l'origine de l'homme n'est pas la même que celle du monde ; que si le monde est très ancien, l'homme lui ne remonte qu'à quelques mille ans. Aviez-vous peur de consulter l'historien véridique par excellence ? Craigniez-vous d'être taxé par vos amis de la *Patrie* d'esprit faible et superstitieux ?

Nous vous l'avons déjà dit, la science et la foi ne s'excluent pas. La foi éclaire la science et la science corrobore la foi. La géologie et la Bible sont deux livres divins, l'un

naturel, l'autre jetez le dernier, le premier, vaberrations de l'antiquité

Lisez le cGenèse, et vo le monde en jour il créa la et les eaux ; le règne végétal paraître le so le cinquième, vent dans l'es sixième, les a la terre et l'h

L'homme a comme le cou comme le roi splendide de Dieu.

Que les six création aient nées, en cela l Bible sont just On assigne qu ques. La p sont les terrai aux deux prem La deuxième terre se couv on n'y trouve les. Or le ré troisième jour produisit des

La troisième est celle des t respond au ci quatrième coï jour de la cré créa les quad

Eh bien les ques viennent de la création comme Moïse. tions des peup