

espèce d'entreprise publique et privée sera tenue stationnaire. Ou bien encore nourrissez la Chine de viande, et sans aucun doute vous détruisez son élément vital. Vous pourriez en effet, rendre la masse trop turbulente pour se soumettre à l'autorité engendrer des animosités privées, et fomenter de rébellions publiques et changer ainsi leur gouvernement et leurs lois et promouvoir finalement l'énergie, mais un semblable effet sera toujours momentané et non légitime. La turbulence de nos ancêtres, encouragée par l'usage de la viande a changé tellement les gouvernements et les institutions de l'antiquité qu'elle a substitué finalement ceux d'aujourd'hui au gouvernement des Druides si étroit et si restrictif, et nous devons notre énergie à ces changements de gouvernements et non à la viande.

Admettons donc que la viande donne de la force. Quelle sorte de force donne-t-elle? Une force analogue à celle du tigre et du loup, une force pour l'audace et le meurtre plutôt que pour le travail. Est-ce que le lion accomplit beaucoup plus que le cheval. Est-ce que le bœuf sauvage est si poltron et si faible. Est-ce que les plus forts et les plus agiles des animaux ne vivent pas de végétaux. Le cerf, l'antilope et la gazelle se nourrissent d'herbages et cependant ils distancent tous les animaux carnivores à chasse ouverte. Quel carnivore est plus souple et plus vif que la gazelle et le chamois? Puisque les plus alertes et les plus forts des animaux ne mangent pas de viande, est-ce que l'homme doit en manger sous peine d'être faible et indolent. Et pour appliquer ce principe directement à l'homme: est-ce que le montagnard écossais est si paresseux, lui qui est élevé à la farine d'avoine et qui ne mange de viande qu'à peine à chaque lune? L'Irlandais nourri de patates est-il si faible? Nos mangeurs de bœuf peuvent-ils creuser ou porter plus. Es-ayez les, avocats de la viande. Le Chinois nourri de riz surpassera John Bull ou oncle Sam ou le meilleur *Kennough*, excepté à verser le sang. Mais si la constitution de l'homme demandait de la viande, ceux qui accompliraient cette ordonnance de leur nature surpasseraient de beaucoup ceux qui ne s'y soumettent pas, tandis que les faits prouvent le contraire et établissent qu'une diète de viande n'est pas nécessaire pour donner de la force.

Je ne prétends pas que la nourriture animale ne développe pas les forces: les carnivores sont des animaux forts, mais les herbivores sont encore plus forts sans avoir leurs penchants vicieux. Ainsi, puisque la viande développe les mauvais penchants, puisqu'elle abrutit et déprave et fait ainsi un dommage positif, sans produire aucun bien nécessaire, pourquoi nous faire tort par son usage?—(à continuer.)