

Le gouvernement dit que, faute de faire économiser l'énergie, cette taxe servira à subventionner le prix de l'essence. Mon chef et mes collègues ont déjà fait consigner leur opinion au compte rendu. Tout le monde est d'accord sur le fait qu'il faut un seul prix national pour l'essence, mais il existe divers moyen d'y parvenir.

**M. Turner (Ottawa-Carleton):** Comment feriez-vous?

**M. Patterson:** Nous avons ici des taxes de péréquation. Les Canadiens de l'Ouest soutiennent qu'ils versent déjà des millions de dollars au fonds de péréquation, et ils ne s'en plaignent pas, mais il s'agit ici d'une contribution qui devrait être imposée à tous les contribuables et à la société dans son ensemble plutôt qu'à ceux qui doivent utiliser leur automobile pour gagner leur vie.

**Des voix:** Bravo!

**M. Patterson:** Si le ministre a besoin de plus d'argent, pourquoi ne supprime-t-il pas, par exemple, Information Canada?

**Des voix:** Bravo!

**M. Patterson:** S'il veut faire des économies et utiliser cet argent à d'autres fins, pourquoi dont tente-t-il d'instituer Pétro-Canada?

**Des voix:** Bravo!

**M. Patterson:** Je pense qu'il sait tout aussi bien que quiconque que l'entreprise privée peut mieux gérer une entreprise qu'un gouvernement.

**Des voix:** Bravo!

**M. Patterson:** Que dire de la croissance incessante de la fonction publique, malgré le fait que le gouvernement promette de la réduire ou de la contenir? Que dire des déficits de la Caisse de l'assurance-chômage? Le gouvernement prétend qu'il va résoudre le problème du chômage, mais c'est à cause des politiques gouvernementales que les taux de chômage sont aussi élevés. C'est là un autre problème que le gouvernement a créé et auquel il cherche maintenant une solution.

L'amendement présenté par mon chef devrait certainement être pris au sérieux par le gouvernement.

**Des voix:** Bravo!

**M. Patterson:** Le député de Skeena (M<sup>me</sup> Campagnolo) a dit que nous ne voulions pas prendre de décisions et que nous ne voulions rien faire, mais nous ne voulons certes pas écraser davantage les travailleurs ou ceux qui croyaient qu'ils pourraient jouir de leurs années de retraite pour voyager et visiter le Canada, un pays si beau. C'est parce que nous voulons faire quelque chose que nous estimons que le gouvernement devrait accepter cet amendement tendant à reporter le bill de six mois et l'examiner à nouveau.

Le gouvernement pourrait peut-être proposer une mesure plus raisonnable et plus équitable pour tout le pays.

### Taxe d'accise—Loi

**Des voix:** Bravo!

● (2140)

**M. Derek Blackburn (Brant):** Madame l'Orateur, nous avons entendu un ou deux discours plutôt intéressants ce soir.

**M. Cullen:** Deux sur trois, ce n'est pas si mal!

**M. Blackburn:** J'ai entendu pour la première fois le député de Skeena (M<sup>me</sup> Campagnolo) qui m'a laissé l'impression que presque toute la pauvreté au Canada se trouve au nord du pays. Il est certain que beaucoup de Canadiens du Nord souffrent, surtout à cause des politiques du gouvernement.

Nous parlons ce soir du bill C-66. Je ne vois pas pourquoi des gens devraient être punis financièrement, s'ils vont habiter la circonscription de Skeena, les Territoires du Nord-Ouest, le Yukon ou le Nord de l'Ontario ou tout autre partie du Nord du Canada. Je ne vois pas pourquoi il faudrait les punir d'aider à développer les régions reculées de notre pays. Le député de Skeena a certes été très sincère en disant qu'elle n'était pas contente de cette augmentation de l'essence de 10 cents le gallon, mais elle n'a pas réussi à nous convaincre.

Un des grands malheurs pour le développement du pays, c'est que le gouvernement se désintéresse du Nord, et du Nord-Ouest, et du Nord-Est, qu'il ne fait pas l'effort nécessaire pour décider de peupler ces régions du pays, donc de prendre les mesures propres à ce que ceux qu'on y enverrait puissent s'y fixer sans pénalisation financière.

Je rappelle au député de Skeena que dans l'Ontario, où nous sommes paraît-il tous millionnaires grâce au gouvernement provincial progressiste-conservateur...

**Des voix:** Bravo!

**M. Blackburn:** ... plus de 350,000 familles—je ne dis pas personnes, j'ai dit familles—vivent dans la pauvreté au moment où je vous parle. C'est un bien triste spectacle si l'on songe à la richesse de la province.

Nous discutons du bill C-66 et de l'amendement tendant à le reporter de six mois. Ce bill va alourdir la charge fiscale du contribuable. Je ne parle par pour moi, parce que j'ai un revenu important, bien meilleur que lorsque j'étais instituteur, même si les traitements augmentent plutôt rapidement dans l'enseignement. Donc cette taxe de 10c. le gallon ne va pas me faire beaucoup de mal. Mais qui donc va-t-elle toucher, si ce n'est le Canadien moyen, celui qui gagne \$8,000 ou \$9,000 par année, et même \$12,000 ou \$13,000? C'est lui qui va en souffrir. Le montant sera égal pour tous, mais si l'on songe au coût de la vie c'est là une charge qui n'est pas équitablement répartie. Elle frappe d'une façon on ne peut plus inégale.

Pour justifier le budget, le ministre des Finances (M. Turner) a répété à maintes reprises que cette taxe a principalement pour but de grossir les recettes. Nous savons bien, de ce côté-ci de la Chambre comme de l'autre côté d'ailleurs, que ce n'est pas là la principale raison. Cette raison, c'est d'instaurer une sorte de politique pétrolière nationale.