

[Texte]

Mr. MacEachen: Thank you.

The Chairman: Any further questions?

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): I am afraid my eight minutes are done.

The Chairman: Mr. Roberts.

Mr. Roberts: Thank you, Mr. Chairman.

First, Mr. Minister, I should like to express my delight that you are now holding the position you do. I can think of very few backgrounds better than that of House Leader in a minority Parliament to sharpen up the verbal skills for negotiation which you are going to require in your job. And knowing the intelligence and imagination you bring to it, I would say that you certainly have the possibility of being one of the great Canadian Secretaries of State for External Affairs; and given the level of the tradition that is a very high one.

Some hon. Members: Hear, hear.

Mr. Roberts: You will, of course, realize that having thrown you all those bouquets...

Mr. MacEachen: Yes.

Mr. Roberts: ... I now want to toss some brickbats in your direction.

My questioning is really going to concentrate basically on the Canadian vote in the United Nations on October 14 in relation to the question of Palestine. I must say that I am extremely puzzled by it and I am also a bit disturbed that you have not taken advantage of the opportunities in the House yet to explain our position on that, either in your speech in the House during the Speech from the Throne debate nor indeed in reply to Mr. Macquarrie. Mr. Macquarrie made a very sincere speech in the House enthusiastically endorsing the Palestine Liberation Organization. I think it was very sincere; I think it was also very naive, very ill-judged and very one sided. I would have appreciated some comment from you on exactly what the government's position is, because I think this is an important matter and one on which the House does deserve some explanation. I have a series of questions, of statements, which I would like to put to you to try to elicit some kind of precision of response.

The first one basically is an explanation of the reasoning which led to the Canadian government's abstention on the vote. That abstention is all the more surprising when you look at the explanation of the vote and you see that Mr. Rae, the Ambassador, put very clearly the reasons why we should not have abstained but have voted against it. He gave a very short, two-paragraph explanation of the vote. In the first paragraph, he stated very strongly the Canadian position that participation at the UN assembly is reserved to delegations representing the governments of states—the *governments* of states—which are members of the United Nations. And certainly the Palestine Liberation Organization is not the government of a state. The justification of the vote is a little bit like that old Mae West song about a boy who proposes to a girl, and she says, "You are rich, and handsome, and gallant and everything a girl could want, but somehow I do not like you now."

[Interprétation]

M. MacEachen: Merci.

Le président: Est-ce qu'il y a d'autres questions?

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Je crains que mes huit minutes soient écoulées.

Le président: Monsieur Roberts.

Mr. Roberts: Merci, monsieur le président.

D'abord, monsieur le ministre, je désire exprimer toute ma satisfaction du poste que vous occupez. Je connais peu d'antécédents qui puissent mieux qualifier que celui de leader de la Chambre dans un gouvernement minoritaire qui soit susceptible d'aiguiser la finesse verbale au degré qu'elle vous sera nécessaire dans les négociations exigées par vos fonctions. Et connaissant votre finesse d'intelligence et d'imagination, je dirais que vous pourrez certainement établir une renommée de grand secrétaire d'État canadien pour les Affaires extérieures et, vu le prestige traditionnel, se fera une haute renommée.

Des voix: Bravo!

M. Roberts: Vous comprenez, évidemment, qu'après vous avoir lancé toutes ces fleurs...

M. MacEachen: Oui.

M. Roberts: ... je veux maintenant vous lancer des briques.

Mes questions porteront surtout sur le crédit canadien aux États-Unis du 14 octobre relativement à la Palestine. Je suis extrêmement intrigué par ce sujet et aussi un peu troublé que vous n'ayez pas pris l'occasion d'expliquer votre position en Chambre, soit par un discours en réponse au Discours du trône non plus qu'en réponse à M. Macquarrie. M. Macquarrie a fait une déclaration très sincère en Chambre et endossé avec enthousiasme l'organisation de la libération de la Palestine. J'estime qu'il a été très sincère; j'ai aussi jugé sa déclaration très naïve, de mauvais jugement et très biaisée. J'aurais aimé quelques commentaires de votre part sur la position précise adoptée par le gouvernement en l'occurrence, car la cause me semble importante et méritait quelques explications en Chambre. J'ai une série de questions, de déclarations que j'aimerais vous soumettre afin d'essayer d'obtenir une réponse très précise.

D'abord, on explique pourquoi le gouvernement canadien s'est abstenu de voter. Cette abstention est d'autant plus surprenante lorsqu'on considère l'explication donnée des votes par M. Rae, l'ambassadeur, qui expose très nettement les raisons pour lesquelles nous ne devrions pas nous abstenir mais nous devons porter contre la proposition. Il a expliqué le vote en deux brefs paragraphes. Dans le premier il souligne fortement la position canadienne: la participation à l'assemblée des NU est réservée aux délégations représentant les gouvernements des nations membres des Nations-unies. Et l'organisation de la libération de la Palestine n'est certainement pas le gouvernement d'une nation. La justification du vote ressemble un peu à l'ancien refrain de Mae West et la réponse d'une jeune fille au galant qui lui propose le mariage: «Tu es riche, beau et galant et il ne te manque rien, mais d'une certaine façon tu ne me plais pas.»