

[Text]

Mr. Fowler: Under tax treaties as they stand.

Mr. Lambert (Edmonton West): Yes, and as has been said and as you know, Mr. Fowler, this idea of negotiating a tax treaty with all those things that Canada would want is something that is in somebody's dreamland because it takes two to waltz, it takes two to make a treaty and the United States has already indicated informally and in some ways that it is not interested.

I would like to move to some of the incentives you have suggested—other things that might perhaps compensate for the elimination of the two-tier system. The two-tier system does not mean anything in your business, except perhaps some smaller subsidiary businesses, but in the capital cost allowances—and I hear so much of these capital cost allowances that I am wondering—usually that come from people who have got a lot of capital assets where you can apply capital cost allowances to a degree. Gentlemen, what about the service industries in this country? We know, on the basis of economic analysis, that 60 per cent of the people gainfully employed in this country are employed in the service industry.

Mr. Fowler: And increasing.

Mr. Lambert (Edmonton West): And increasing. Now, what about the effect particularly on smaller business? Can I pick your brains for any ideas as to alternatives for those people in the absence of any volume of capital invested in physical assets, machinery or plant or what have you? What could replace this two-tier system in so far as that first \$35,000, in other words, in Ontario \$9,800 a year?

Mr. Peck: As you point out, Mr. Lambert, we are a capital-intensive industry so that the capital cost allowance is one of the types of incentives that has affected our industry. I have no specific ideas. Perhaps some of my colleagues will.

Mr. Bell: I think we read it in this morning's *Globe and Mail*, Mr. Gillespie's suggestion.

• 1640

Mr. Lambert (Edmonton West): He does not even argue with the Minister of Finance now.

The Chairman: No doubt that Mr. Gillespie expressed his own opinion. He did not express the opinion of the Committee.

[Interpretation]

M. Fowler: Oui, telle que la loi existe.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Évidemment, comme vous savez, monsieur Fowler, cette idée de négocier une convention fiscale comme le Canada le voudrait, est quelque chose évidemment d'assez utopique parce qu'il faut être deux pour conclure un traité et les Américains ont déjà dit, officieusement en tout cas, qu'ils n'étaient pas intéressés. D'autre part, je voudrais passer aux stimulants que vous suggérez... d'autres choses qui pourraient peut-être compenser pour la suppression du système double. Ce système ne signifie rien pour vos entreprises, sauf peut-être pour des petites filiales, mais en ce qui concerne les amortissements, je pense qu'ils viennent des gens qui ont beaucoup de valeurs où l'on peut appliquer l'amortissement, jusqu'à un certain point. Mais que dire des industries de service maintenant au Canada? Par exemple, d'après les analyses économiques, 60 p. 100 des gens employés au Canada sont des employés dans des industries de service.

M. Fowler: D'ailleurs, il y a un nombre croissant de ces employés.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Que dire maintenant des effets de ceci sur les petites entreprises? Est-ce que je pourrais vous demander des solutions de rechange pour ces personnes alors qu'il y a un manque de volume ou de capital investi dans des valeurs matérielles, par exemple, la machinerie, etc. Quel stimulant ou quelle solution de rechange pourrait remplacer ce système double? En Ontario par exemple, \$9,800 par année?

M. Peck: Comme vous le signalez, nous sommes une industrie évidemment qui a besoin de capital et l'amortissement est un stimulant qui aide notre industrie. Je n'ai pas de détail particulier à ajouter ici.

M. Bell: Je pense que vous avez lu les suggestions de M. Gillespie dans le *Globe and Mail* de ce matin.

M. Lambert (Edmonton-Ouest): Il ne discute même pas avec le ministre des Finances.

Le président: Il n'y a pas de doute que M. Gillespie a exprimé évidemment ses propres opinions et non pas celles du comité.