

## EVIDENCE

Ottawa, Tuesday, November 6, 1979

[Text]

The Standing Senate Committee on Banking, Trade and Commerce met this day at 2.30 p.m. to study the subject matter of Bill C-14, to revise the Bank Act, to amend the Quebec Savings Banks Act and the Bank of Canada Act, to establish the Canadian Payments Association and to amend other acts in consequence thereof.

**Senator Salter A. Hayden** (*Chairman*) in the Chair.

**The Chairman:** I call the meeting to order. I hope everyone has all the material that we caused to be distributed among members of the committee. Our experts are with us today and the procedure we are going to follow, unless the committee decides otherwise, is that we will discuss with our experts the amendments which are, in fact, made in this bill.

Fortunately, as a base, the department provided a summary, and members of the committee have a copy of all the amendments. Some of our recommendations have been accepted, and some have not. Therefore, I thought we should assess the ones which have not been accepted, and then we should invite the Inspector General of banks and his staff to appear before us and ask them why they have not accepted certain of the amendments we recommended.

I am thinking particularly of one amendment where there is provision in the bill for the incorporation of a bank by letters patent, and we added a provision that there should be a method of public review of the application. The explanation that is given in this memorandum or summary is simply that notice must be published in the *Canada Gazette*, which publication does not appear on the "bestsellers list," and I am sure people do not buy it to be amused, interested or entertained, so, except in certain quarters, I do not think a notice in the *Canada Gazette* goes very far in seizing the attention of the public. I think that would be a legitimate area to explore. In that case, of course, the Commons committee made the same recommendation as we did. I would not suggest that they saw our recommendation, but you can draw your own conclusions.

Are there any questions on how we should proceed, or should we proceed as I have outlined?

**Hon. Senators:** Agreed.

**Senator Buckwold:** May I, just for the record, state that I am a director of a chartered bank and, as such, will not participate in any vote that may be taken on this particular bill?

I think I should go further and say that I have not resigned from the committee at this time, because the provisions of the bill have been previously dealt with, basically, by the committee, and I feel that I can continue to sit on the committee while it is being discussed.

**The Chairman:** During that time you were not a member of the committee.

## TÉMOIGNAGES

Ottawa, le mardi 6 novembre 1979

[Traduction]

Le Comité sénatorial permanent des Banques et du Commerce se réunit aujourd'hui à 14 h 30 pour étudier la teneur du bill C-14 remaniant la Loi sur les banques, modifiant la Loi sur les banques d'épargne de Québec et la Loi sur la Banque du Canada, instituant l'Association canadienne des paiements et apportant à certaines autres lois des modifications corrélatives.

**Le sénateur Salter A. Hayden** (*président*) occupe le fauteuil.

**Le président:** La séance est ouverte. J'espère que tout le monde est en possession de la documentation que nous avons fait distribuer aux membres du comité. Nos experts se trouvent avec nous aujourd'hui et, à moins que le comité en décide autrement, la procédure que nous allons suivre va consister à discuter avec eux des modifications apportées au présent bill.

Le ministère a heureusement fourni un résumé, comme documentation de base, et les membres du comité ont une copie des amendements. Certaines de nos recommandations ont été acceptées, d'autres non. Je pense donc que nous devons évaluer celles qui n'ont pas été acceptées, puis nous inviterons l'Inspecteur général des banques et son personnel à nous expliquer pourquoi ils ont rejeté certains amendements que nous avons recommandés.

Je pense particulièrement à la modification prévue dans le bill pour la constitution en société d'une banque par lettres patentes, à laquelle nous avons ajouté une disposition selon laquelle il doit y avoir une méthode d'examen public de la demande. L'explication qui est fournie dans le présent mémoire ou résumé précise simplement qu'un avis doit être publié dans la *Gazette du Canada* publication qui ne figure pas sur la liste des bestsellers. Je suis certain que les gens ne l'achètent pas pour s'amuser, s'y intéresser ou se distraire, sauf dans certains milieux, de sorte que je ne pense pas qu'un avis dans la *Gazette du Canada* attire beaucoup l'attention de la population. Je pense qu'il conviendrait d'explorer ce domaine. Bien entendu, dans le cas qui nous occupe, le comité des communes a formulé les mêmes recommandations que nous. Je ne donne pas à entendre qu'ils les ont vues mais vous pouvez tirer vos propres conclusions.

Y a-t-il des questions sur la façon dont nous allons poursuivre ou si la méthode que j'ai indiqué vous convient?

**Des voix:** D'accord.

**Le sénateur Buckwold:** Puis-je simplement préciser pour le procès-verbal que je suis directeur d'une banque à charte et qu'à ce titre, je ne participerai à aucun vote concernant ce bill.

Il ne faut aller plus loin, je crois, et préciser que je n'ai pas démissionné du comité en ce moment parce que, fondamentalement, le comité a déjà entièrement examiné le bill et qu'à ce titre, j'estime que je peux continuer à y siéger pendant qu'on en discute.

**Le président:** A l'époque vous n'étiez pas membre du comité.