

ner seven months before his death by drowning, and the dissolution was duly registered. In answer to one of the questions submitted, the jury found that the firm was dissolved, "but J. S. McLachlan had a continued and active interest in the business."

Held:—That the insurance as far as J. S. McLachlan was concerned, lapsed at the date of the dissolution of the partnership, and the fact that he continued to have an interest in the business did not entitle the other partners to maintain an action upon the policy.—*McLachlan et al. v. Accident Ins. Co. of N. A.*, in Review, Johnson, Doherty, Jetté, J.J., Sept. 29, 1888.

APPEAL REGISTER—MONTREAL.

Tuesday, March 28.

Bell Telephone Co. & Skinner.—Two cases. Motion for leave to appeal to Privy Council rejected with costs.

Stanton & Canada Atlantic Ry. Co.—Motion for the re-transmission of the record to the Court below, for final adjudication on costs (and consequent additional security for costs to be given), granted.

Devin & Ollivon.—Confirmed, Dorion, C.J., and Cross, J., diss.

Shaw & Perrault.—Confirmed, Dorion, C.J., and Cross, J., diss.

Dun et al. & Cossette.—Reformed as to amount of damages, which is reduced from \$2,000 to \$500; costs of appeal in favor of appellants. Cross, J., diss., is of opinion that action should be dismissed.

City of Montreal & Rector & Churchwardens of Christ Church Cathedral.—Confirmed.

Yon & Cassidy.—Confirmed.

Fortin & Dupuis.—Confirmed, Bossé, J., diss.

Martin & Labelle.—Reversed.

Farwell et al. & Walbridge : Farwell et al. & Ontario Car & Foundry Co.—Part heard.

Molleur & Dougall et al.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment rejected.

Wednesday, March 27.

Trudel & Viau.—Confirmed, Dorion, C.J., diss.

Trudel & Cie. d'Imprimerie.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment rejected.

Gonzalès et al. & Davie.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment rejected.

Vinceletti & Merizzi.—Motion for leave to appeal from interlocutory judgment rejected without costs, Church & Bossé, J.J., diss.

The following appeals were struck for want of proceeding for a year:—*Webster & Eaton ; Montreal Cotton Co. & Hobbs ; Trust & Loan Co. & Monbleau ; Smith & Wheeler ; City of Montreal & Kimball.*

Farwell et al. & Walbridge ; Farwell et al. & Ontario Car & Foundry Co.—Hearing concluded. C. A. V.

The Court adjourned to May 15.

DECISIONS AT QUEBEC.*

Procédure—Bref d'injonction—A qui adressé.

Jugé:—Il n'est pas nécessaire que le bref d'injonction soit adressé à la partie contre laquelle il est demandé ; il peut être valablement adressé aux huissiers du district, leur commandant "d'assigner la partie à comparaître à un jour fixé pour répondre à la requête libellée qui y est annexée et de lui enjoindre, etc."—*Corporation de Beauport v. Cie. du Chemin de Fer Q. M. & C., C. S., Casault, J., 17 déc. 1888.*

Procédure—Révision—Inscription et Dépôt.

Jugé:—Deux ou plusieurs défendeurs, qui ont plaidé séparément à l'action intentée contre eux, et qui ont été condamnés par un seul jugement, peuvent se réunir pour inscrire la cause en révision, en faisant une seule inscription et un seul dépôt.—*Villeneuve v. Coudé et al., en révision, Casault, Caron, Andrews, J.J., 31 janvier 1889.*

Action pour pénalité—Affidavit.

Jugé:—1o. Le statut 27 et 28 Vict., ch. 43, s'applique, quant à l'affidavit qui y est mentionné, aux actions populaires intentées pour recouvrer les amendes imposées, depuis la confédération, par les statuts fédéraux. (Casault, J., diss.)

2o. Un affidavit qui ne porte que les noms et les initiales des prénoms des parties, qui ne réfère pas au *præcipe* et ne contient aucune énonciation qui puisse l'identifier avec

* 15 Q. L. R.