

this agreement, he should be called upon to meet plaintiff's plea as submitted on the record. As, however, we have only to deal with the record as it appears here, we must dismiss the inscription in law and maintain the plea. This will result in the case going back for hearing on its merits before the Superior Court.

It appears to me that the appellant is trifling in the case, and in the circumstances Justice Trenholme and myself were of the opinion that the question of costs in appeal ought to be reserved until a decision is reached on the merits of the action in the Superior Court. However, we were in a minority on this point, and so the judgment of the court below dismissing the action on an inscription in law is reversed, with costs against respondent.

THE BROMPTON PARK COMPANY v. HUBERDEAU.

Procédure—Folle enchère—Avis—Requête—C. proc.,
art. 761, 763, 786, 787.

1. Une demande en nullité de décret doit être faite par requête dans la cause même où le jugement a été rendu, et non directement par action; néanmoins, l'action ne sera pas rejetée pour cette raison, si ce moyen n'est pas soulevé dans la défense.

2. Le shérif, ni celui qui demande la folle enchère, n'est tenu de donner un avis spécial au défendeur du jour de la vente.

M. le juge Lamothe.—Cour supérieure.—No 4305.—Mont-réal, 25 janvier 1916.—J.-P. Cullen, avocat de la demande-resse.—T. Rhéaume, C. R., avocat du défendeur.