

position est réelle. La question qui nous occupe en ce moment en est une preuve.

Scot est convaincu que l'argument de saint Thomas n'est pas concluant(1). Pourquoi?

En deux mots, parce que, d'après lui, la présence réelle de Notre Seigneur au Sacrement, exige, outre la conversion du pain, un certain changement de la part du Christ lui-même (2). Mais laissons la parole (3) à un de ses disciples qui va nous exposer aussi clairement que possible la doctrine du Docteur subtil: "A la distinction XI^e du livre IV^e des Sentences, où il traite, *ex professo*, la question: *Utrum panis convertatur in corpus Christi in Eucharistia?* il renvoie son lecteur à une question antérieure: *Utrum possibile est corpus Christi sub specie panis et vini realiter contineri?* (dist. x questio I). Il y a démontré que le corps du Christ commence à être dans l'hostie consacrée par un certain changement, mais tout différent du changement local circumscriptif ou vulgaire. C'est donc là qu'il faut chercher la réponse de

(1) Dominique Soto, parlant des arguments de Duns Scot et de Durand de Saint Fourçain, note, non sans quelque malice, qu'ils sont plus difficiles à comprendre qu'à réfuter. *In quorum argumentis intelligendis plus difficultatis est quam in solvendis.* (In IV Sent. dist IX, q. II, art. II).

(2) Pour établir la nécessité de ce changement en Notre Seigneur, il emploie—chose curieuse—l'argument même par lequel saint Thomas prouve, comme nous l'avons vu, la nécessité de la conversion: *Ubi corpus Christi est præsens simul cum speciebus hostiæ, oportet necessario quod hoc sit per mutationem in aliquo, quia non est intelligibile ipsum modo esse sub hostia, et prius non nisi, facta mutatione in aliquo de novo, quia impossibile est transitum fieri a contradictorio in contradictorium, nisi per aliquam mutationem factam in aliquo in fine illius transitus; igitur si corpus Christi modo sit sub speciebus, et prius non, hoc est per mutationem factam in aliquo. Non in pane, vel circa panem fit mutatio ex vi conversionis, quia panis non manet, nec circa species, quia istæ non afficiunt corpus Christi post conversionem, nec aliter se habent post conversionem, quam prius, quia ex hoc quod modo sunt sine subjecto, non aliter se habent, quam si semper fuissent sine subjecto, sed si semper fuissent sine subjecto, non continerent corpus Christi de novo per mutationem earum; igitur nec modo ex hoc quod sunt sine subjecto aliquo variantur: igitur oportet quod ista mutatio sit circa corpus quod modo est sub speciebus, et prius non fuit.* (Report, Paris, lib. IV, dist. x, questio I, n. 9). —(3) *Etudes franciscaines*, 1914, page 351, et suiv.