

[Text]

Mr. Robinson: The bill only passed the House at second reading very recently. We should at least give anyone who does have a desire to make representations, either written or oral, on the bill an opportunity to do so.

Mr. Lawrence: I just want to indicate to you why I am going to vote against the motion to call the Minister. My own personal view is somewhere along the line that the whole purpose and the scope of these legislative committees have gone off the rails. The purpose of a legislative committee, in my mind, and following the British precedent, is to deal in detail with the bill over any legislative drafting errors or omissions that have occurred. If we are going to have the Minister or anybody else here, they are going to talk about the principle of the bill. That is redundant. It is irrelevant. The House has decided on the principle of the bill. I would suggest to you, Mr. Chairman, the only matter this committee should be dealing with is in the event that there are invitations from the government, or from somebody else, presumably, that some changes are needed in the actual technical draftsmanship of the particular bill. As far as I know, I have heard of none. I read *Hansard* of the second reading. In the debates of the House I heard no suggestion there that there were errors or omissions in the drafting of the bill.

I would think our purpose here today is quite simple. It is to get the bill through in the event that there are no changes. If somebody wants to deal with the principle of the bill, they should have spoken on the second reading in the House. The House has now dealt with the matter, and I really think it is irrelevant and perhaps redundant even to ask the Minister to come.

Mr. Robinson: I am astonished by the approach to legislative committees suggested by Mr. Lawrence. Legislative committees are now supposed to be reviewing legislation instead of the Justice committee, and if what Mr. Lawrence is suggesting is some sort of government by steamroller, where a legislative committee's sole function is to review technical defects with bills, what that will mean is we will not be hearing, in any legislative committee, from any witnesses.

• 1125

The position taken by Mr. Lawrence is that, well, the government has established its principle in the House at second reading, get it into legislative committee, deal with any technical defects and then ram it through. So much for the public, so much for public input.

Mr. Lawrence: No. You will deal with those in the standing committee. That is what the standing committee is for.

Mr. Robinson: And standing committees, as presumably Mr. Lawrence is aware, have no function whatsoever with bills.

Mr. Lawrence: They can deal with anything they want.

Mr. Robinson: No function whatsoever with bills.

The Chairman: Mr. Robinson, what do you want to know from the witnesses? The bill is raising the salaries. You either

[Translation]

M. Robinson: Le projet de loi n'est passé en deuxième lecture à la Chambre que tout récemment. Nous devrions au moins permettre à ceux qui le désirent de nous présenter leur position oralement ou par écrit.

M. Lawrence: Je vais vous expliquer pourquoi je voterai contre votre proposition d'inviter le Ministre. Personnellement, j'estime que le but et la portée de ces comités législatifs se sont perdus dans la brume. À mon avis, et selon les précédents britanniques, un comité législatif a pour but d'étudier en détail un projet de loi pour y repérer les erreurs de rédaction législative ou les omissions. Si nous invitons le Ministre ou quiconque à témoigner, nous allons discuter du principe du projet de loi, ce qui serait superflu. La Chambre a déjà déterminé le principe de ce projet de loi. À mon avis, monsieur le président, le seul mandat de ce comité est d'accueillir les idées du gouvernement, ou de quiconque veut bien nous en parler, au sujet des changements techniques à apporter au projet de loi qui nous a été confié. Jusqu'ici, aucun changement ne nous a été proposé. J'ai lu le fascicule du *Hansard* qui rapporte le débat en deuxième lecture. À la Chambre, je n'ai entendu personne signaler des erreurs ou des omissions dans le libellé du projet de loi.

D'après moi, notre mandat aujourd'hui est très simple: nous devons faire passer le projet de loi si aucun changement ne s'impose. Si quelqu'un voulait discuter du principe du projet de loi, il aurait dû le faire au moment de la deuxième lecture à la Chambre. La Chambre a maintenant réglé la question et j'estime qu'il est même superflu d'inviter le Ministre.

M. Robinson: Je suis étonné de l'attitude de M. Lawrence face aux comités législatifs. Les comités législatifs sont chargés d'étudier les projets de loi à la place du Comité de la justice. Si ce que M. Lawrence propose est une forme de gouvernement dictatorial où le seul rôle des comités législatifs est de repérer les erreurs techniques dans les projets de loi, aucun comité législatif ne sera autorisé à entendre des témoins.

M. Lawrence semble dire que le gouvernement a établi le principe du projet de loi à la Chambre en deuxième lecture et qu'il faut maintenant passer en comité législatif pour repérer toutes les erreurs techniques, puis faire adopter le projet de loi coûte que coûte. Au diable l'opinion publique.

M. Lawrence: Non, c'est le comité permanent qui recevra les témoignages. Voilà son but.

M. Robinson: M. Lawrence n'ignore pas que les comités permanents n'ont rien à voir avec les projets de loi.

M. Lawrence: Les comités permanents peuvent étudier ce qu'ils veulent.

M. Robinson: Ils n'ont rien à voir avec les projets de loi.

Le président: Monsieur Robinson, que cherchez-vous à savoir au juste des témoins? Ce projet de loi a pour but