

## [Texte]

—an explanation of the consequences of the preliminary determination and of future action required, such as the liability for provisional duty and the tribunal's examination of the alleged injury.

With this statement they will, in fact, be providing as much information as is now being provided by the United States and Europe.

**The Chairman:** Why the resistance to enshrining in the legislation the commitment to open this up? It seems to me that if I were the devil's advocate I could say, okay, this is the gesture to fend off legislation, desirable legislation.

**Mr. Hines:** All right. I think there is a very legitimate reason—and, Jocelyne, correct me if I am wrong—for not putting it in the legislation, it is because the legislation is difficult to amend and things change over time. I do not think one can make that same case for regulations. Or, indeed, as an alternative, maybe the Department of National Revenue might consider—and you will be talking to them—putting something like this either in one of their D series memorandums or some kind of published guideline.

**The Chairman:** But surely, through the legislation, you could set the framework for regulation. What is wrong with that?

**Mr. Hines:** We do have in legislation, though, the requirement that they issue notices at each stage; what we have not said is what they incorporate in those notices, because that can vary with time, it can vary from case to case.

**The Chairman:** But surely the trend in the country is to more openness wherever possible—although the United States are kind of reversing it, they have been through their problem there. But it seems to me to be illogical, at this moment, not to provide some insurance in legislation of a greater degree of openness by the Department of Revenue. I might say that my bias is towards that.

**Mr. Hines:** As we have the legislation drafted, there is nothing to stop us from putting it in the regulations, the regulation-making authority is there to put it in regulations.

**The Chairman:** So we are all right.

**Mr. Hines:** You are okay in terms of legislation, it is a question of whether we want to put it in regulations or use it as guidelines.

**The Chairman:** All right. It is an area we can get into.

**Mr. Hines:** Just one more point on that, Mr. Mackasey, if I might mention it . . .

**The Chairman:** Yes.

**Mr. Hines:** . . . Mr. Laschinger has reminded me of this. One of the difficulties you have in this area and something, again, that you might want to raise with the private sector, is that in many cases it is the complainant, not the department, who is reluctant to make this kind of information available—it is your Canadian industry.

## [Traduction]

Une explication des conséquences de l'enquête préliminaire et des mesures à suivre, telle que l'imposition des droits provisoires et un examen des torts par un tribunal.

Cela permettrait au ministère de fournir autant de renseignements qu'on en obtient aux États-Unis et en Europe.

**Le président:** Pourquoi ne veut-on pas inclure dans la loi cet engagement à divulguer des renseignements? Si je me faisais l'avocat du diable, je pourrais dire qu'on essaie de se soustraire à une loi qui serait souhaitable.

**M. Hines:** Très bien. Il y a une raison tout à fait légitime à cela et Jocelyne pourra me corriger si je fais erreur. La loi est difficile à modifier et la situation change avec le temps. Je ne pense pas qu'on puisse dire la même chose des règlements. Le ministère pourrait également envisager d'inclure cette déclaration dans l'une des ses séries D ou dans une directive.

**Le président:** Avec la loi, vous pourriez le faire par règlement. Qu'est-ce qui ne va pas avec cette méthode?

**M. Hines:** La loi exige que le ministère publie des avis à chaque étape de l'enquête mais elle ne précise pas ce que ces avis doivent contenir parce qu'ils peuvent varier d'une affaire à l'autre.

**Le président:** La tendance veut maintenant qu'on soit le plus ouvert possible . . . bien qu'aux États-Unis cette tendance commence à se renverser. Ils ont eu leurs problèmes. Il me semble illogique en ce moment de ne pas inclure dans la loi certaines garanties que le ministère du Revenu sera plus ouvert. Je dirai que personnellement, c'est ce que je préfère.

**M. Hines:** La loi actuelle ne nous empêche pas de le faire par règlement. Nous avons l'autorisation de le faire.

**Le président:** Tout va bien.

**M. Hines:** Oui, sauf que nous devons décider s'il faut en faire un règlement ou s'il ne vaudrait pas mieux en faire une directive.

**Le président:** Très bien. Nous pourrions voir cela.

**M. Hines:** Une dernière chose à ce sujet, monsieur Mackasey. Si vous me permettez . . .

**Le président:** Oui.

**M. Hines:** M. Laschinger vient de me le rappeler. L'une des difficultés qui se présentent et dont vous voudrez peut-être parler avec le secteur privé, c'est que dans de nombreux cas, c'est le plaignant et non le ministère qui ne peut pas divulguer ces renseignements. C'est l'industrie canadienne.