

[Text]

Whittaker, to go back to the Department of Justice and have a further opinion on it.

Mr. Whittaker: Do I have more time? I have a few more questions.

The Chairman: We will have to go to the next questioner now.

Mr. MacDonald: I will have to decide between now and Christmas.

The Chairman: Yes. We will hear from Mr. MacFarlane now.

Mr. MacFarlane: Thank you, Mr. Chairman. I want to associate myself with the remarks Stanley Knowles made. I am certainly pleased that the minister is here with us and working very strongly for us. I also want to associate myself with the remarks of both Stanley Knowles and Mr. Lambert on the 48 per cent. Hopefully, all of us with our own members can work together and try to give the minister some support because I think it is the kind of thing that all of us will have to support if the minister is going to make any headway.

• 1205

In moving toward the review of the act, has there been any consideration of looking at the pensions that are at the 5-per cent level or the 15-per cent level? Now when, because of age, a person requests some kind of upgrading of that in general, the medical attitude is, did this contribute to the position the person is in now, physically, or is this just a 5-per cent injury that stayed 5 per cent all along? In the new review of the act, are we thinking of trying to get that out of the medical area? It is in the medical area now, and the doctor cannot do much else than say, this was a 5-per cent pension and it is a 5-per cent pension now. I think all of us would admit if you had a 5-per cent disability, depending on the kind it was, maybe later on in life, although there is not medical evidence, this becomes more of a burden. Has anything been thought of in that area?

Mr. MacDonald: If you are talking about the Pension Act, we are, at all times, looking at it. Your question is a very good one. When we are looking at this Pension Act, which we do from time to time, there is no problem in considering what you have just asked.

I do not want to get confused here. The act we are at present reviewing in general is the WVA Act, but you are talking about the disability act—the Pension Act.

Mr. MacFarlane: That is right.

Mr. MacDonald: My Chairman is there and we are forever watching for things that can be remedied in our Pension Act.

Mr. MacFarlane: Yes. My concern at this time, to put it briefly, is that while a medical doctor cannot do much unless he can see actual evidence of that 5-per cent injury's having changed in some way, white often the person is working with a considerably different disability when he is 62, 63, 64. To say that that injury did not contribute to it ignores all the psychological factors of the problems that existed for that person during that period. I would hope that we would take a look at

[Translation]

ker, de s'adresser une nouvelle fois au ministre de la Justice pour avoir un autre avis sur la question.

M. Whittaker: Mon temps est-il écoulé? J'ai encore des questions à poser.

Le président: Il va falloir passer au suivant.

M. MacDonald: Je dois prendre une décision d'ici Noël.

Le président: Oui. M. MacFarlane a la parole.

M. MacFarlane: Merci, monsieur le président. Je suis d'accord avec M. Stanley Knowles. Je suis très content de voir que le ministre est parmi nous, de savoir qu'il œuvre très activement dans notre intérêt. Je partage aussi l'avis de M. Stanley Knowles et de M. Lambert au sujet des 48 p. 100. Nous espérons pouvoir travailler ensemble pour soutenir les efforts du ministre, car celui-ci devra compter sur la collaboration de tous pour progresser.

Passons au réexamen de la loi. Avez-vous l'intention de réexaminer les pensions fixées à 5 et à 15 p. 100? Lorsqu'un blessé de guerre demande une augmentation de pension, les médecins doivent déterminer si la blessure s'est aggravée avec le temps ou bien si elle demeure une blessure à 5 p. 100. La nouvelle version de la loi cherche-t-elle à soustraire les cas de ce genre à la décision des médecins? En vertu de la loi actuelle, c'est au médecin de se prononcer mais il n'a guère autre chose à faire que de déterminer si une blessure qui méritait une pension de 5 p. 100 il y a quelques années, mérite toujours une pension de 5 p. 100. Or, certaines blessures, y compris des blessures donnant lieu à une invalidité de 5 p. 100, ont tendance à s'aggraver avec le temps, bien qu'il n'y ait pas de preuves médicales. Vous êtes-vous penché là-dessus?

M. MacDonald: Si vous parlez de la Loi sur les pensions de retraite, oui, nous en tenons constamment compte. Votre question est très pertinente. En réexaminant la Loi sur les pensions de retraite, ce que nous faisons de temps à autre, rien ne nous empêche de nous pencher sur ce genre de problème.

Je ne voudrais pas m'embrouiller. C'est la Loi sur les anciens combattants que nous sommes en train de réexaminer, tandis que vous, vous parlez de la Loi sur les pensions d'invalidité.

M. MacFarlane: Effectivement.

M. MacDonald: Mon président est là, et nous attendons toujours la solution aux problèmes que pose votre Loi sur les pensions.

M. MacFarlane: Oui. Ce qui me préoccupe, pour le dire brièvement, c'est que le médecin n'y peut rien, à moins de démontrer qu'une blessure évaluée à 5 p. 100 s'est aggravée; il arrive assez fréquemment qu'une personne se retrouve avec une invalidité nettement plus grave lorsqu'elle atteint 62, 63 ou 64 ans. En disant que la blessure n'y est pour rien, on omet les difficultés psychologiques que cette personne a dû affronter pendant tout ce temps. J'espère que vous allez examiner la