

[Texte]

our hearts and in our minds as more representative of the Parliament of Canada than, six, three, one does. To pass a motion, to amend this motion, to take out that sense of both right and responsibility, which lies in the hands of the Official Opposition, is, I think, again a mistake in relationship to what we thought was the spirit of parliamentary reform.

We have 102 members in the House. If we are hearing important witnesses on the variety of topics which should occur, surely there should be the courtesy of not beginning to hear those witnesses until at least one of our 102 members is present to participate. There are emergencies, as we all know. We are not talking about giving the Official Opposition the power to boycott decision-making; the quorum takes care of that. Government members can, in fact, make decisions in the absence of opposition because of a quorum of six and the membership of six. We are talking here about the courtesy of making sure that the Official Opposition is represented before we hear citizens as witnesses.

The Chairman: Thank you. We have a number of speakers. Dr. Halliday.

Mr. Halliday: Mr. Chairman, a couple of points. If I understood Mr. Daudlin correctly, I think he said we could not have a meeting unless both the chairman and/or the vice-chairman were in attendance. I just want to clarify that. Is that true, that we cannot bring a meeting to order unless the regular chairman and the regular vice-chairman are in attendance?

Mr. Daudlin: Not both but either/or.

Mr. Halliday: We cannot have a quorum of members and then elect a . . .

Mr. McGrath: No, it is the same as the House of Commons; you have to have one or two officers.

Mr. Halliday: For sure? Okay. Well, the second . . .

The Chairman: Dr. Halliday, on that point, the clerk informs me that unless we had a quorum of six of the full committee, we could not elect an acting chairman for that particular meeting. So if there were only three or four people there to conduct the meeting at all, even to hear witnesses, you would have to have either the chairman or the vice-chairman. That is my information. But, of course, not . . .

Mr. Halliday: Well, to be clear, can we have an acting chairman?

The Chairman: To have an acting chairman, other than the chairman or vice-chairman, we would have to have at least six members of the committee here to elect an acting chairman for that meeting.

Mr. Halliday: But that is possible?

The Chairman: Yes, it is possible.

Mr. Halliday: Well, that is the point I was making.

The Chairman: Here we are talking, I understood, about situations where you might have three members of the committee present to hear witnesses, but that is not a quorum

[Traduction]

l'opposition officielle de ses droits et responsabilités par cette motion irait à l'encontre de l'esprit de la réforme parlementaire.

Nous avons 102 députés à la Chambre. Lorsque nous aurons à entendre d'importants témoins sur les questions dont nous aurons été saisis, la simple politesse exigerait d'attendre qu'un de nos 102 députés puisse participer à la réunion. Nous savons tous que des urgences peuvent arriver. Il ne s'agit nullement d'accorder à l'opposition officielle le droit de boycotter la prise de décisions, ce qui est réglé par la constitution d'un quorum. Les députés du gouvernement peuvent en effet prendre des décisions en l'absence de l'opposition, six députés constituant un quorum. Il s'agit simplement de faire preuve de la courtoisie la plus élémentaire en s'assurant que l'opposition officielle est représentée avant d'entendre les témoins.

Le président: Merci. La parole est à M. Halliday.

M. Halliday: Si j'ai bien compris, M. Daudlin a dit que pour siéger, il faudrait que le président, le vice-président, ou les deux, soient présents. Le président et le vice-président doivent-ils obligatoirement être présents pour que le Comité puisse siéger?

M. Daudlin: Non; l'un ou l'autre doit être présent.

M. Halliday: Un quorum ne pourrait donc pas élire . . .

M. McGrath: Non, c'est comme à la Chambre des communes, il faut qu'un ou deux officiels soient présents.

M. Halliday: Vous êtes sûr? D'accord. Ma deuxième question . . .

Le président: Le greffier vient de m'expliquer que pour élire un président suppléant, il faut un quorum de six membres du comité plénier. Donc, ce n'est qu'en présence du président ou du vice-président que l'on peut siéger et entendre des témoins si trois ou quatre membres du comité seulement assistent à la réunion.

M. Halliday: Mais pourrions-nous élire un président suppléant?

Le président: Pour élire un président suppléant autre que le président ou le vice-président, il faut que six membres du comité au moins assistent à la réunion.

M. Halliday: Est-ce possible?

Le président: Oui, c'est possible.

M. Halliday: C'est ce que je voulais savoir.

Le président: Je croyais qu'on parlait des cas où trois membres du comité seulement seraient présents pour entendre les témoins, ce qui ne constitue pas le quorum de six membres.