

[Text]

the prebuild was in place and the gas was moving down the Alaska pipeline would be in the progress of being built and it should not cause too much concern to the finance people, the financiers, because it is going ahead.

Mr. Stabback: That was certainly the board's opinion, Mr. Neil. Obviously from the point of view of Foothills perhaps their financiers have been telling them something different, but I think we have to come back to the point that Mr. Edge raised, and that is that the Board and the Minister had to be satisfied that the whole project is financeable before any construction commences for the prebuild.

Mr. Neil: And originally when the idea of the Alaska pipeline was broached the idea of the prebuild was not considered at that point in time, the companies felt that they could build it, period, and it is only in later days or later years that they decided that the prebuild might assist them in their cashflow and in their financing?

• 2130

Mr. Stabback: Yes, it was suggested in the board's report on the Northern Pipeline decision that that might be something that could be considered at the time of the agreement between Canada and the United States. That was not a feature of the agreement, but since then has attracted attention.

Mr. Neil: Thank you.

The Chairman: Thank you, Mr. Neil. Mr. Munro.

Mr. Munro (Esquimalt-Saanich): Thank you. I have two sets of questions, one connected with the prebuild notion and the real meaning of that term. I thought I got an impression earlier on when we were talking with the Foothills people that the prebuild was not necessarily a full length of prebuild but might be utilizing existing pipeline facilities that were in place, or was it just a right of way that was available? I think, in particular on the western leg, that the rights of way perhaps were in place and it might be a matter of building on those rights of way.

What is the exact position? Are there any of the existing pipelines that are going to be upgraded for the carrying of that prebuild, or is it going to be a brand new prebuild?

Mr. Edge: I think, Mr. Munro, I can answer you that in Canada it will be a new pipeline right the way through because that was the policy position of the United States government. They wanted a large-diameter pipeline straight away through and that includes northern border as well. There will be a decision, I believe, by the Federal Energy Regulatory Commission on the western leg next week. I believe the scheme it is looking at there, which was to a large extent incrementing existing lines, the first phase of that could well be an increment of the Northwest system and then I think it parallels the PGT line. So the western leg is much more linked with an existing pipeline system in the U.S.A., but northern border and

[Translation]

N'est-il pas vrai, cependant, que si le tronçon préalablement construit est achevé et si le gaz était acheminé, le pipe-line de l'Alaska serait en voie de construction, ce qui ne devrait pas préoccuper trop les financiers, en raison du progrès des travaux?

M. Stabback: C'est certainement l'avis de l'Office, monsieur Neil. Il se peut que les financiers de la Foothills aient toutefois exigé autre chose, mais je crois que nous devons revenir à la question soulevée par M. Edge, à savoir qu'il faut que l'Office et le ministre soient convaincus que le projet dans son ensemble puisse être financé avant qu'on entreprenne toute construction du tronçon préconstruit.

M. Neil: A l'origine, lorsque l'idée du pipe-line de l'Alaska est née, l'idée d'un tronçon préconstruit n'a pas été envisagée, les entreprises estimaient qu'elles étaient en mesure de construire ce réseau, un point c'est tout. Ce n'est que des jours ou des années plus tard qu'elles ont décidé qu'une construction préalable pouvait venir en aide à leur marge brute d'autofinancement et à leurs activités de financement, n'est-ce pas?

M. Stabback: Oui, le rapport de la Commission sur la décision concernant le pipe-line du Nord précise que cet élément pourrait être pris en considération au moment de conclure l'accord entre le Canada et les États-Unis. Cela ne faisait pas partie de l'accord, mais depuis lors, on en a parlé.

M. Neil: Merci.

Le président: Merci, monsieur Neil.

M. Munro (Esquimalt-Saanich): Merci. J'ai deux questions, la première portant sur la notion de construction préliminaire, et sur la véritable signification de cette expression. Lors de nos discussions précédentes avec les représentants de la Foothills, j'ai eu l'impression que cette construction préliminaire n'entraînerait pas nécessairement la construction de tout le tronçon, mais qu'on pourrait également utiliser des pipe-lines déjà construits. On a peut-être aussi parlé d'utiliser les emprises disponibles, particulièrement pour le tronçon ouest, en précisant que ces emprises existaient peut-être déjà et qu'il suffirait de construire là.

Quelle est la situation exacte? Est-ce que certains des pipe-lines déjà construits seront améliorés pour être annexés à la construction préliminaire, ou cette construction préliminaire sera-t-elle toute neuve?

M. Edge: Monsieur Munro, je puis vous répondre qu'au Canada, le pipe-line construit sera entièrement nouveau puisque cela fait partie de la politique du gouvernement américain. Il veut un pipe-line à grand diamètre sur toute la longueur, y compris pour la partie nord. Je crois que la *Federal Energy Regulatory Commission* prendra la semaine prochaine une décision quant au tronçon ouest. Je crois qu'aux termes du plan qu'examine cette Commission et qui consistait essentiellement à ajouter au pipe-line existant, la première étape pourrait bien comporter un ajout au système du nord-ouest, pour ensuite s'inscrire en parallèle au pipe-line du PGT. Le tronçon ouest serait donc beaucoup plus relié au système du pipe-line