

[Text]

Mr. Forrestall: Yes, I welcome the doctor. In the 30 years I have spent in public life you are the first opportunity I have had to listen to a United States national appearing unsolicited before any committee I have ever served on. Can I ask you why you are here? Why are you here cautioning us about the dire peril that you suggest?

Dr. Kanuk: I am an academic and I am trained to be an objective observer. I have many times been called very outspoken on issues that I think need righting and that is why I am here.

Mr. Forrestall: What would you do if you had the final say with respect to this act? Would you scrap it? Stay where we are? Rewrite it? What would you do with it?

Dr. Kanuk: At the very least I would postpone it for two and a half years. This of course brings up the point about the sunset provision. I think that carriers would be very reluctant to commit money to improved services and improved technology in an era of uncertainty, and I think that the notion of an act coming to an end with great regularity really hurts the kinds of services provided to Canadian shippers.

Mr. Forrestall: Many of us share that view with you. You have the regulatory morass, if you will, in the United States that we do not suffer from here in Canada. Are there no redeeming features in the course we are following? Is there no redeeming feature in this?

Dr. Kanuk: Unfortunately, what remains with me, and I have read it several times, are the features I find objection to, not the ones I agree with. I could not even tell you if there is anything in there I agree with without rereading it.

Mr. Forrestall: Well, let me then, if I might, Mr. Chairman, put it a little less confrontationally. Is there merit, because this does not attempt, and Canada has not attempted, to enforce regulatory reform with respect to this aspect of our commerce and our trade? Are there not some advantages in our continuing to go in this direction? For example, as I understand it, the review going on in the States is considering the position that Canada is beginning to drift in. Is there not likely to be some serious consideration given to the legislative regulatory control for shipping in the United States, with a view to bringing it to an end?

• 1650

Dr. Kanuk: Part of the review process is to decide whether we should have open conferences or closed conferences, whether conferences are needed at all, whether the tariff system should be abolished, whether there has been—as a matter of fact, I think I have some notes on that—any change in the number of independents in a trade and whether ports should continue to have anti-trust immunity. There may be one or two other points that come into the review process.

[Translation]

M. Forrestall: Oui. Je souhaite la bienvenue à M^{me} Kanuk. En 30 ans de vie publique, c'est la première fois que j'ai l'occasion d'entendre un citoyen américain témoigner devant un comité de sa propre initiative. Puis-je vous demander ce qui vous amène ici? Pourquoi êtes-vous venu nous prévenir des terribles dangers que vous entrevoyez?

Mme Kanuk: Je suis un universitaire et, par formation, je suis un observateur objectif. On a souvent dit que j'étais très franc sur les questions où une action me semble nécessaire, et c'est pourquoi je suis venu.

M. Forrestall: Que feriez-vous de cette loi si vous aviez le dernier mot? Est-ce que vous l'abandonneriez? Maintiendriez-vous le statu quo? La reformuleriez-vous? Qu'en feriez-vous?

Mme Kanuk: Pour le moins, j'en remettrais la promulgation pendant deux ans et demi. Cela nous amène bien sûr à la question de la disposition abrogative. Je pense que les transporteurs hésiteront beaucoup à investir pour améliorer les services et la technologie si l'avenir est incertain, et je crois que l'abrogation à intervalle régulier de la loi fait du tort aux expéditeurs canadiens du point de vue de la qualité des services.

M. Forrestall: Nous sommes nombreux à partager votre avis. Vous avez aux États-Unis un borbier réglementaire, en quelque sorte, que nous n'avons pas au Canada. N'y a-t-il rien de bon dans cette méthode que nous avons choisie? N'y a-t-il rien à retenir?

Mme Kanuk: Malheureusement, je n'ai retenu du projet de loi, que j'ai lu plusieurs fois, que les aspects négatifs, et non les dispositions sur lesquelles je suis d'accord. Je serais d'ailleurs tout à fait incapable de vous dire sans le relire d'abord s'il s'y trouve des dispositions sur lesquelles je suis d'accord.

M. Forrestall: Eh bien, monsieur le président, permettez-moi, dans ce cas, de poser la question plus aimablement. Y a-t-il du mérite dans le fait même que ce projet de loi ne cherche pas, et que le Canada n'a pas cherché, à imposer une réforme réglementaire à ce secteur commercial? N'y a-t-il aucun avantage à poursuivre dans cette direction? Par exemple, si j'ai bien compris, dans le cadre de l'examen qui a lieu aux États-Unis, on s'intéresse à la direction qu'est en train de prendre le Canada. N'est-il pas probable que l'on envisage sérieusement aux États-Unis de mettre fin au système de réglementation législative des transports maritimes?

Mme Kanuk: L'un des objectifs de l'examen est de déterminer s'il faut avoir des conférences ouvertes ou fermées, s'il est même nécessaire d'avoir des conférences, s'il faut abolir le système des taux, si le nombre d'indépendants a changé—je crois d'ailleurs avoir des notes là-dessus—et si les ports doivent continuer à jouir de l'immunité contre les lois anti-trust. Il y a peut-être une ou deux autres questions également.