

[Text]

Mr. Cassidy: What I coming to, though, is that in the first place if the partnership wants the partners to ride around in Jaguars, if it is for business purposes, they can do so and it does not affect the individuals' personal income, provided they are using the automobiles for business. It is just that it is more costly to the firm because they do not get the full deduction for the initial cost.

Mr. Short: But that would go back and result in a lower deduction to the members of the partnership, including the member who has allocated to him a share of the partnership income. So the income would be larger.

Mr. Cassidy: What about the friend who drives antique Jaguars? It costs \$1,000 just to fix the valves on them. What is to stop that being written off by the firm since the car is being used for business purposes? So the cost per kilometre can be 60¢ or 70¢, if you work it out.

Mr. Short: Yes, it is quite right, Mr. Chairman. If that is a legitimate repair and it is felt to be reasonable, it would qualify as a deduction. It does have to pass the test of all expenses. It has to be reasonable and laid out for the purpose of gaining or producing income from the business.

To the extent that the Jaguar is made available for personal use, of course the automobile stand-by charge rules apply, and that would require the partner or the employee, as the case may be, to bring in a larger amount because the stand-by charge is based on the cost of the automobile.

Mr. Cassidy: I have one other comment on that. When Peter Pocklington offers Murray a lift in from Edmonton in Pocklington's private plane, the—

The Chairman: I think you are on the wrong track here.

Mr. Cassidy: The point I want to make is regarding the use of—

The Chairman: I am afraid you are opening yourself up to a claim for parliamentary privilege.

Mr. Cassidy: —corporate jets for essentially private purposes. In theory you should pick that up and it should be seen as a benefit; it should be injected into the income of the recipient, etc. In practice you just do not do that. Is that the case?

Mr. Short: No, I think that is wrong. Certainly in my experience it is wrong. To the extent that an executive jet is used for personal purposes, there is a benefit; the value would be established and the amount would be paid into the employee's income; it simply would not be deductible.

Subclause 4.(5) agreed to.

• 2050

The Chairman: In subclause 4.(6), what is the reason for the delay in the coming into effect? It says "after June 17, 1987 that end after 1987". What is that all about?

[Translation]

M. Cassidy: Je voulais en venir au fait que si la société accepte que ses associés se promènent en Jaguar, leur revenu personnel n'en sera aucunement affecté pourvu qu'ils utilisent cette automobile pour affaires. Cela coûte simplement plus cher à la société parce qu'elle ne peut pas déduire le coût initial en entier.

M. Short: Mais cela entraînerait une baisse de la déduction offerte aux associés de la société, y compris ceux recevant une part du revenu de la société.

M. Cassidy: Qu'en est-il de celui qui conduit une Jaguar de collection? Une réparation mineure coûte 1,000\$. Qu'est-ce qui empêche la société de déduire cette dépense étant donné que la voiture est utilisée pour affaires? Le coût au kilomètre peut donc atteindre 60c. ou 70c.

M. Short: Oui, c'est tout à fait vrai, monsieur le président. S'il s'agit d'une réparation justifiée et raisonnable, elle peut faire l'objet d'une déduction. Elle doit quand même satisfaire aux critères appliqués à toute autre dépense. Elle doit donc être raisonnable et être faite en vue de gagner un revenu.

Si la Jaguar est utilisée à des fins personnelles, la règle des frais pour droit d'usage intervient, et l'associé ou l'employé devra alors déboursier un montant plus important parce que ces frais sont fondés sur le coût de l'automobile.

M. Cassidy: J'ai une autre observation à ce sujet. Lorsque Peter Pocklington offre à Murray de l'amener dans son avion privé, le...

Le président: Je pense que vous faites fausse route.

M. Cassidy: Je veux parler de l'utilisation...

Le président: Vous risquez d'entraîner une question de privilège.

M. Cassidy: ... des «jets» de société à des fins essentiellement privées. En théorie, cela devrait être considéré comme un avantage et inclus au revenu du bénéficiaire, etc. Mais en pratique cela ne se fait pas, n'est-ce pas?

M. Short: Non, et c'est une erreur. Si un avion de société sert à des fins personnelles, c'est un avantage; il devrait être évalué et le montant devrait être inclus dans le revenu de l'employé; cela ne serait simplement pas déductible.

Le paragraphe 4.(5) est adopté.

Le président: Pourquoi retarde-t-on l'entrée en vigueur, au paragraphe 4.(6)? Il stipule «après le 17 juin 1987, qui se termine après 1987». Qu'est-ce que cela signifie?