

[Text]

I might have mentioned—

The Chairman: What were those again?

Mr. D. Crosby: Clause 63 and Clause 64, on pages 39 and 40 respectively.

I might have mentioned as zero, or minus one here, another item that I suspect will come up in any event when we show the map at the end. This is the definition of Canada lands, and that is found on page 1, Bill C-48, Clause 2.

Mr. Yurko: Could I ask you, Dr. Crosby, if there is in the bill the ability for the minister to make a decision not to convert at some particular time? In other words, there has been a news report that the minister may be making some changes on the east coast in terms of the 25-per cent ownership to Petro-Canada; if that is so, if there is substance to that report, I am wondering how we would accomplish that with this bill. Would it be by prevention of the conversion requirements, or would it be in some other way, if there is validity to that story that came out recently?

Mr. D. Crosby: I am not familiar with the story, Mr. Chairman, but all existing holders of rights will have the privilege, under the bill as it is now drafted, of entering into negotiations with the minister for new exploration agreements, and if terms and conditions cannot be reached that are amenable to both sides, will indeed have a right to go to provision rules.

Mr. Yurko: I want to state my point again, and I do not want to hold you up, but this appeared in one of the financial papers, that the minister is now giving very serious consideration to not imposing the 25-per cent allocation to Petro-Canada in certain properties on the east coast, particularly in the Hibernia area. Reports like that generally have some substance. From the diagrams that you have shown us in terms of conversion, I did not see how one could get away from the allocation of the 25 per cent to Petro-Can, and I am asking you, if there is substance and validity to that remark in the financial newspapers, how would this be done with the legislation?

The Chairman: Mr. Yurko, that question, I am afraid, is not a question that should be asked of Dr. Crosby, it is a question that has to be addressed to Mr. Lalonde or perhaps Mr. MacLaren. But he is not on the stand, and I think you will have to wait until the minister appears.

Mr. Yurko: We are going to make some revisions to this rule, I hope, in committee for certain reasons, for certain policy positions. I hope we might introduce some amendments to it for certain reasons. This is a very critical and important amendment, the ability to exclude the allocation of 25 per cent of a lease to Petro-Canada. I am simply saying, Mr. Chairman, that from what Dr. Crosby has explained, I do not see how that could be done. In terms of what he has given us, how would that be done?

[Translation]

J'aurais pu vous dire . . .

Le président: Vous pouvez les répéter?

M. D. Crosby: Les articles 63 et 64 aux pages 39 et 40 respectivement.

Avant même de commencer, j'aurais pu vous parler d'une autre question qui se posera de toute façon à la fin quand nous étudierons la carte. Il s'agit de la définition des terres du Canada dont on parle à la page 1 du bill C-48, à l'article 2.

M. Yurko: Docteur Crosby, pouvez-vous me dire si ce bill donne au ministre le droit de décider à un moment donné de ne pas convertir? D'après un article que j'ai lu, le ministre pourrait changer la règle des 25 p. 100 réservée à Petro-Canada pour la Côte Est; si c'est bien vrai, si cet article ne se trompe pas, j'aimerais savoir comment ce bill autorise ce genre de chose. Serait-ce par défaut de se conformer aux règles de la conversion ou par quelque autre procédé? Cette histoire qu'on nous a racontée récemment est-elle vraie?

M. D. Crosby: Je ne sais pas à quoi vous faites allusion, monsieur le président, mais tous les détenteurs de droits auront le privilège, en vertu du présent bill, de négocier avec le ministre de nouveaux contrats de prospection. S'ils ne réussissent pas à se mettre d'accord sur de nouveaux termes et conditions, effectivement, ils pourront se réclamer de ces dispositions.

M. Yurko: Je ne voudrais pas vous retarder, mais cet article a paru dans un des journaux financiers; on y prétendait que le ministre envisageait très sérieusement de ne pas appliquer la règle des 25 p. 100 réservée à Petro-Canada dans le cas de certaines terres de la Côte-est, et en particulier du gisement Hibernia. En général, ce genre de rumeur a un certain fondement. D'après les graphiques de conversion que vous nous avez montrés, je vois mal comment on pourrait se dispenser de cette règle des 25 p. 100 réservée à Petro-Can et c'est la raison pour laquelle je vous demande si cet article d'un journal financier est justifié et également comment cela serait possible dans le cadre de ce projet de loi?

Le président: Monsieur Yurko, je crains que le docteur Crosby ne puisse pas répondre à cette question que vous feriez mieux de poser à M. Lalonde ou peut-être à M. MacLaren. D'un autre côté, puisque ce dernier ne fait pas partie de nos témoins aujourd'hui, vous devrez probablement attendre le ministre.

M. Yurko: J'imagine que cette règle va subir certaines modifications, que notre Comité va la réviser, tenir compte de certaines considérations politiques. J'espère que des amendements seront proposés. Ce genre d'amendement a une importance critique, surtout si on envisage de suspendre cette règle des 25 p. 100 d'une concession qui sont réservés d'office à Petro-Canada. Or, monsieur le président, d'après ce que M. Crosby nous a expliqué, je vois mal comment cela est possible. Peut-il nous expliquer cela?