

[Text]

If it has become a right, if you meet the qualifications and it is to become a right, then it seems to me the value has gone up, too, that it even in a sense must be guarded more carefully if it is to be seen as a right than when it was to be seen as a privilege.

Now, I think this is counter to really how the Minister sees the words "privilege" and "right." I would like him to consider that and to examine it very, very carefully because in today's inflationary world—and goodness knows, the Minister and his government know, I should think, something about inflation and its stresses and its strains—everything is rising in price; and it does seem to me that we are running counter to every force in the world when we reduce the price of citizenship, when we reduce the price of this very, very valuable entity. One does not want to use the word "commodity" in discussing citizenship. It is terribly important to us.

So, I find myself at a loss. The Minister says, there is certainly no guarantee that a person will receive citizenship after three years. How are you going to prevent it?

I realize you have reacted to some of the debate when you allowed "domicile" to remain, and decided because—that was crucial—to have taken out the right of domicile would have forced everyone to apply for citizenship in three years, whether he wanted to or not; he could not have run the risk of not applying for it at the three-year period. So that has eased the pressure and the strain somewhat there. It has eased it slightly but not enough.

But how can you say that there is no guarantee that a person will receive citizenship after three years? In the changes that have taken place, once the government set itself on the policy of multiculturalism, you have reduced the significance of the language question to the point where I doubt whether in a few years' time you would be able to use it—whether a citizenship judge would be able to use it anymore without being charged of ethnic bias or of racism. This is one of the things that must I think be considered very seriously. I would predict that if this bill is passed with the three-year clause that it will only be a matter of a very short time until it will be seen as a right to obtain it after three years, and there will be challenges in the courts which will be difficult to refute at that time.

• 1235

I am surprised and somewhat pleased in a way, but astonished at what, on page 5, the Minister says as the reasons why some people should get it in three years—I really do not accept any of the arguments at all, this is a precious thing. If the person was born outside, if fate produced the individual outside of this country then it is not our business as we legislate within this country to try to change or ameliorate or soften that situation. It is no onus of us, the people who elect us here have elected us to legislate for them, in a sense, and we do damage to the democratic system that we have if we decide as legislators of this land that we have a primary duty to people who are not here yet, and who have not applied yet to come here, but who are born somewhere in this world, or will be born somewhere in this world. We are making a basic and a fundamental error if we legislate on their behalf which is what, in a sense, we are doing here and is what the Minister's arguments say.

[Interpretation]

Or, si la citoyenneté devient un droit sous réserve d'avoir rempli certaines conditions, la valeur de la citoyenneté doit augmenter elle aussi; autrement dit si, la citoyenneté devient un droit et non pas un privilège, son attribution doit se faire avec encore plus de discernement.

Ceci contredit, je pense, ce que le ministre entend par les mots privilège et droit. A notre époque d'inflation galopante, alors que les prix de toutes choses ne cessent de monter, nous irions à contre-courant en réduisant le prix de la citoyenneté, valeur précieuse entre toutes.

Le ministre a dit que rien ne garanti qu'une personne obtiendra automatiquement la citoyenneté au bout de trois ans. Mais comment empêcher que cela n'arrive?

Vous avez tenu compte de certaines interventions en retenant la notion de domicile, car si elle avait été supprimée, tous les immigrants auraient été obligés de faire une demande de naturalisation au bout de trois ans, qu'ils le veuillent ou non. Cette mesure a effectivement relâché quelque peu la tension, mais pas suffisamment.

Comment pouvez-vous dire que rien ne garantit qu'une personne obtiendra la citoyenneté au bout de trois ans? Dès lors que le gouvernement a décidé de mettre en œuvre sa politique de multiculturalisme, vous avez par là même réduit l'importance de la question linguistique, si bien que d'ici quelques années, je doute qu'un juge chargé des questions de citoyenneté puisse invoquer la question de langue sans risquer de se voir accuser de préjugés ethniques ou de racisme. C'est un facteur auquel il faut réfléchir sérieusement. Si le présent bill est adopté y compris la clause des trois ans, je suis convaincu qu'au bout de très peu de temps les gens estimeront que c'est leur droit d'obtenir la citoyenneté après trois ans, ce qui entraînera des actions devant les tribunaux qu'il sera difficile de réfuter.

Les raisons avancées par le ministre à la page 4 de son exposé pour justifier l'octroi de la citoyenneté à certaines personnes au cours d'une période de trois ans sont à mon avis inacceptables. Lorsque la destinée a fait naître une personne dans un autre pays, il ne nous incombe pas de changer le sort en quoi que ce soit. Nos électeurs nous ont élu pour que nous légiférions en leur nom et nous porteriens atteinte à notre système démocratique en assumant des responsabilités pour des personnes qui ne se trouvent même pas au Canada, qui n'ont pas présenté de demandes pour venir ici et qui sont nées ailleurs. Ce serait commettre une erreur fondamentale que de légiférer au nom de ces personnes, car c'est à cela que cela reviendrait dans la pratique.