

## [Text]

prefer regional or central repositories? What does she recommend to make Canada's position on this matter clear and to take initiatives? Secondly, why does Canada not initiate further conferences and further talks in this area, when we are probably both from a morally self-righteous point of view because we have not moved into nuclear weaponry—what country is better suited to show leadership in this field than Canada? Not only are we suited to show leadership, but it is one of the areas, as we shoot off in a hundred different directions with international activity—there are not very many we can have much influence on because of the size of our nation. But this one surely is one where we could be really influential and show international leadership. So I would like to have the Minister answer some of those questions.

Secondly, I would commend the Minister on her human rights initiatives, attacking it broadly and generally, and I think that again is a fairly safe and consistent policy for the Government of Canada. But I would wonder if in pursuing that policy we should not be getting back to the even-handed position as opposed to the confrontation position. I would refer to a couple of specific areas. We have isolated and attacked Viet Nam consistently, or the Minister has, in isolation from the larger problem. In addition, we are continuing to participate in the very popular and international sport of "kick the South African" and I see even in the annual review on page 84, it says that:

• 2100

Application of South Africa's harsh security laws continued in 1978 and there was no indication that the South African Government intended to depart from the essential features of its *apartheid* policy.

But, yet, I hear from other people that this is so and I would like the Minister to deny it if she thinks it is not true that in the last months all segregation at public facilities such as parks, libraries and zoos have been scrapped in Johannesburg; that segregation is disappearing from state-run railroads; the colour bars have been swept out of most of the nation's sporting life, I have heard a fair amount on that international-ly; and that many corporations have integrated their facilities.

There is some positive movement put forward; instead of constantly just kicking South Africa for this policy, perhaps we could be even-handed by recognizing some of the good things they are doing and encouraging them in that way instead of always just hitting. So, if the information is wrong—I have never visited South Africa—that, in fact, there are trends this way, either they are wrong or your report from your department is wrong because it says "no indication". So I would like you to clarify that as well.

In Viet Nam, on the other hand, again I would like to suggest that in the United Nations, when Canada made its speech, it identified Viet Nam and some of the negative roles Viet Nam may be playing. I wonder why the Minister did not carry it a little further and recognize that it is not just a problem of Viet Nam but of all of Southeast Asia and why blame just one party then. Why did we not emphasize concern

## [Translation]

préférences du ministre? Préfère-t-elle la création d'entrepôts centraux ou régionaux? Quelles sont les initiatives qu'elle recommande à ce propos pour que la position du Canada soit claire? Deuxièmement, pourquoi le Canada n'organise-t-il pas d'autres conférences et d'autres discussions à ce propos? En effet, vu que nous ne disposons pas de l'arme atomique, nous sommes probablement, du point de vue moral, les mieux à même de montrer le chemin. Parmi la centaine d'activités internationales auxquelles nous nous livrons, j'estime que c'est dans ce domaine que nous sommes le plus en mesure de montrer le chemin et d'avoir une influence marquée compte tenu de la taille de notre pays. J'aimerais que le ministre réponde à ces quelques questions.

Deuxièmement, j'aimerais féliciter le ministre pour les initiatives qu'elle a prises dans le domaine des droits de la personne, lesquelles traduisent une politique cohérente et sûre de la part du Canada dans ce secteur. Cependant, ne serait-il pas préférable d'agir avec impartialité plutôt que d'adopter la politique de la confrontation. Permettez-moi de faire allusion à plusieurs domaines précis. Nous avons, ou plutôt le ministre, a toujours attaqué le Vietnam sans tenir compte du problème plus étendu dans lequel il se situe. En outre, nous continuons à pratiquer ce sport international fort populaire qui consiste à malmener l'Afrique du Sud, et je vois d'ailleurs à la page 90 de la revue annuelle du ministère:

L'Afrique du Sud a maintenu en 1978 des lois draconiennes sur la sécurité et rien n'allait prévoir que le gouvernement de ce pays envisage d'abandonner les grandes lignes de sa politique d'apartheid.

J'ai appris d'autres sources qu'il n'en était pas ainsi et j'aimerais que le ministre nous dise s'il n'est pas vrai que, ces derniers mois, il n'y a plus ségrégation dans les endroits publics comme les parcs, les bibliothèques et les zoos, que la ségrégation disparaît dans les chemins de fer nationaux, que les bars réservés uniquement aux gens de couleur ont disparu et que beaucoup de sociétés pratiquent maintenant une politique d'intégration.

Au lieu d'attaquer constamment l'Afrique du Sud à propos de cette politique d'apartheid, peut-être serait-il préférable de faire preuve d'équité, de tenir compte des mesures positives qu'a adoptées le gouvernement de ce pays et de l'encourager dans cette voie. Je ne me suis jamais rendu dans l'Afrique du Sud, et peut-être les tendances ne sont-elles pas telles qu'on les rapporte, à moins que le rapport de votre ministère fasse état de faits erronés parce qu'il y est dit «rien n'indique». J'aimerais donc que vous nous donniez quelques précisions sur ce problème également.

Dans le cadre du discours que le ministre a prononcé devant les Nations unies, elle a parlé des rôles négatifs que jouerait le Vietnam. Je ne comprends pas pourquoi le ministre n'a pas tenu compte du fait que ce problème ne concernait pas seulement le Vietnam, mais l'ensemble du sud-est asiatique, et je ne comprends pas pourquoi elle n'a accusé que l'une des parties au conflit. Pourquoi n'a-t-on pas mis l'accent sur le fait que les