

[Text]

Finally, this system would far more seriously weaken the move towards multilateral free trade—I do not have it up here—by all the world's participating countries. The reason it does is that the U.S. has been a more substantial key to the multilateral process than any other country. That whole multilateral process is heavily dependent on U.S. initiative and effort, and here you have a process that, by giving greater benefits to the United States, would reduce its incentive for pursuing multilateral free trade. In fact, the Americans who look at this would realize that if you have multilateral free trade then you just have a bigger version of this, and all of these preferences here that are so beneficial for the U.S. will now disappear.

• 1705

That probably is enough for me to say as an introduction. There are other reasons for Canada to prefer to negotiate a three-country arrangement. I spent two or three months working on the economics. I find it really interesting. The economics of this is quite different from the economics of that, which has for a long time been a subject of debate. To my knowledge, nobody else is working on that, so I thought that was probably one of the more unique things I could present to the committee.

The Chairman: That is very helpful. One of the questions that ran through my mind when I read the arguments for hub and spoke was that you have dealt to some degree with what is in the American interests except that I am not as convinced about it being in the American interests to avoid hub and spoke as it is in ours to avoid hub and spoke.

Prof. Wonnacott: I agree with that.

The Chairman: My sense is that the Americans understand instinctively that it may be in their interests to have two bilaterals. The other way to say that is that it may be that the only way to get the Americans to get out of the hub and spoke is to get into it. In other words, you may need enough spokes to be able then to make a collective argument to the Americans and say we now have some weight versus your size. That may be the moment at which you convert this to that.

Prof. Wonnacott: There are two observations. From the people I know in the administration, the people who know most about this, one is a person who believes in free trade agreements, period. In fact, there is even this view in the administration that any free trade agreement is a good one. Even a free trade agreement between Chile and Brazil is great. Well, it is not so great for the U.S., because now the U.S. is an outsider facing discrimination in this free trade area. That is quite a different thing. But there is the view in the administration, by some, that free trade areas are a good thing, and the way you arrive at that is because you believe free trade areas are a good thing, not because you go through any exercise like this, because it is a very simple exercise to show that is not in the U.S. interests.

[Translation]

Enfin, ce système nuirait encore plus gravement au mouvement vers un libre-échange multilatéral—je n'ai pas le tableau ici—auquel participent tous les pays du monde. C'est parce que les États-Unis ont joué un rôle plus important que tout autre pays dans le processus multilatéral. Tout le processus multilatéral dépend grandement de l'initiative et des efforts des États-Unis et voici un processus qui donnerait de plus grands avantages aux États-Unis, ce qui motiverait moins ce pays à rechercher le libre-échange multilatéral. En fait, les Américains qui verraient ce modèle comprendraient qu'un accord de libre-échange multilatéral n'est qu'une version plus grande de ce modèle et que tous les avantages qui sont si importants pour les États-Unis disparaîtraient.

Je devrais probablement terminé ici ma déclaration préliminaire. Il existe d'autres raisons pour lesquelles le Canada pourrait préférer négocier un accord tripartite. J'ai étudié pendant deux ou trois mois les aspects économiques de différents accords. C'est vraiment intéressant. Les aspects économiques de ce modèle diffèrent totalement de ceux de l'autre, dont on discute depuis longtemps. Pour autant que je sache, personne d'autre n'étudie cette question; c'est pourquoi j'ai pensé que c'était probablement une chose particulièrement intéressante à présenter au comité.

Le président: C'est très utile. Dans vos arguments en faveur du système en étoile, vous parlez de ce que vous croyez être les intérêts des Américains, mais je ne suis pas convaincu que les Américains ont autant intérêt que nous à éviter le système en étoile.

M. Wonnacott: Je suis d'accord.

Le président: J'ai l'impression que les Américains comprennent instinctivement qu'il peut être dans leur intérêt d'avoir deux accords bilatéraux. On pourrait aussi dire que la seule façon d'empêcher les Américains de préférer le système en étoile est de l'adopter nous-mêmes. Autrement dit, on a peut-être besoin d'avoir suffisamment de branches à l'étoile pour être en mesure de présenter collectivement un bon argument aux Américains et de leur dire que nous avons maintenant du poids face à ce gigantesque pays. C'est peut-être à ce moment-là qu'on devrait passer d'un système à l'autre.

M. Wonnacott: J'ai deux observations à faire. Parmi les gens que je connais au sein du gouvernement, c'est-à-dire des personnes qui s'y connaissent très bien, il y a une personne qui croit fermement aux accords de libre-échange, un point c'est tout. En fait, certains membres du gouvernement sont même d'avis que tout accord de libre-échange est bon. Même un accord de libre-échange entre le Chili et le Brésil est une bonne chose. Ce n'est peut-être pas aussi bon pour les États-Unis, car ils se retrouvent à l'écart face à une certaine forme de discrimination dans ce secteur de libre-échange. Ce n'est pas du tout la même chose. Il n'en reste pas moins que certains membres du gouvernement estiment que les secteurs de libre-échange sont une bonne chose, simplement parce que le libre-échange est en soi une bonne chose, et non pas parce qu'ils ont fait une étude comme celle-ci, car il est très simple de démontrer que ce n'est pas dans l'intérêt des États-Unis.