

[Texte]

or overspending of certain items? I would like to look at the category of regulatory support, in which you underspent in your research program by \$425,000 for fiscal year 1986-87.

But you observe on page 21 of the part III that you have a growing backlog of regulatory support projects inhibiting your ability to either perform investigations you would like to or regulate in the manner you would prefer to. Why is there the underspending in the context of this backlog of research projects? Is this a shortage of manpower, or what is causing you to—

**Mr. Beare:** There are a couple of factors. For some time we were under strength. Over a period of three years, the budget increased by a factor of three, but the staffing increased by only about 50%. It took a certain amount of time to recruit the staff, and when we did get them, it took a certain amount of time to get up to speed to discharge the obligations for committing money.

In this year I might say we did fully commit the money, but the contractors also fell short in spending it. In other words, they did not do all the work they had contracted to do in that particular year. We have implemented some measures to try to improve the efficiency of the discharge of this program.

We feel the underspending will be very much less this year. But we are prevented by fiscal rules from taking further measures that would give us a higher assurance. For example, if we were permitted to overcommit by 5%, knowing that contractors inevitably fall short of all their commitments—we could statistically say they habitually fall short by about 5% across the board. If we could overcommit by 5%, we could probably improve our spending rate and the performance of the program. But the fiscal rules prevent that.

• 1805

**Mr. Clay:** I would like now to turn to the Hare report. You certainly stressed in your presentation today that you are deficient both in funding levels and in manpower to address the work you would like to do. The Hare report has reached the same conclusions. It says your staff should be increased. It says the size of your board should be increased. It says your advisory committee should be given more resources to assist you as well. You spoke of about a 50% increase in resources to perform your functions satisfactorily.

How serious is the shortfall today in the work you do? Is it impinging on your ability to judge the safety of reactors? Is it interfering with your ability to do your own research on the pressure tube problem? How much is your organization crippled by the lack of resources?

[Traduction]

explications sur les différences, à la hausse ou à la baisse, entre vos dépenses réelles et votre budget principal. Dans le domaine de l'appui à la réglementation, je constate que vous avez dépensé 425,000\$ de moins que prévu, en 1986-1987, pour votre programme de recherche.

Par contre, à la page 21, vous mentionnez des retards croissants à la réalisation de vos projets d'appui à la réglementation, ce qui vous empêche d'agir tout à fait comme vous le souhaiteriez en matière d'investigation ou de réglementation. Comment expliquez-vous que vous ayez si peu dépensé, par rapport au budget établi? Est-ce que parce que vous manquez de personnel?

**M. Beare:** Il y a plusieurs raisons à cela. Il est vrai que nous n'avons pas toujours eu les employés nécessaires. Le budget a été triplé en trois ans, mais le personnel n'a augmenté pendant cette période que de 50 p. 100. Il faut un certain temps pour recruter du personnel compétent et, lorsque nous y parvenons, il faut également un certain temps pour que ce personnel se mette complètement en route.

Cette année, nous avons engagé tous les fonds prévus mais, encore une fois, les entrepreneurs n'ont pas tout dépensé, ce qui signifie qu'ils n'ont pas fait tous les travaux qui étaient prévus. Nous avons pris certaines mesures pour tenter d'améliorer la prestation de cette partie du programme.

À notre avis, les sommes non dépensées seront beaucoup moins élevées cette année, mais les règles fiscales nous empêchent de prendre d'autres mesures qui nous donneraient une garantie encore plus élevée. Par exemple, si nous étions autorisés à augmenter nos engagements de 5 p. 100, dans la mesure où nous savons que nos entrepreneurs ne respectent pas la totalité de leurs engagements et où nous aurions pu déterminer que la différence est habituellement de l'ordre de 5 p. 100, nous pourrions probablement consacrer plus à ce secteur d'activités et obtenir de meilleurs résultats. Hélas, les règles fiscales nous empêchent de le faire.

**M. Clay:** Je voudrais maintenant passer au rapport Hare. Vous nous avez dit que vous manquez de ressources, aussi bien humaines que financières, pour faire tout ce que vous voudriez vraiment faire. On trouve la même conclusion dans la rapport Hare, où il est dit que vous devriez avoir plus de personnel. On y indique également que votre comité consultatif devrait recevoir plus de ressources, pour mieux vous aider. De votre côté, vous avez dit qu'il faudrait augmenter vos ressources de 50 p. 100 pour que vous puissiez assumer vos responsabilités de manière satisfaisante.

Cette situation a-t-elle de graves conséquences sur vos activités? Vous empêche-t-elle d'évaluer correctement la sécurité des réacteurs? Vous empêche-t-elle de faire toutes les recherches que vous voudriez sur le problème des tubes de pressurisation? Êtes-vous sérieusement handicapés par ce manque de ressources?