

[Texte]

row it might not be wise to meet because of the constitution amendment, the votes. I am certainly prepared to meet tomorrow and deal with Bill C-43, but I am in the hands of the committee on that.

In any event, I suggest that we invite the minister to appear on Thursday night to continue dealing with his estimates, and wrap that up on Thursday night.

Mr. Peterson: Could I respond to that? Mr. Robinson, if the minister cannot be here personally would you be satisfied with officials to respond to the estimates?

Mr. Robinson (Burnaby): Certainly. I had hoped the minister could be here, but if he has some unavoidable commitment, then at least let us have his officials here.

Mr. Peterson: Okay. Thank you.

Mr. Hnatyshyn: I think, Mr. Chairman, we should make a request that the minister be here so there will be no misunderstanding. We would prefer to have the minister here. The problem with having just the officials is that the responsibility is the minister's in terms of policy questions. We can talk and rail away against officials, but they are constrained as to what they can say, and I think we should invite him personally.

Mr. Peterson: My problem in committing him to that is simply that it is very short notice and I cannot guarantee that he will be here. I just do not want you to feel disappointed if only his officials come. I will extend the invitation and say that you urgently request him to be here, but if he cannot be here, I just want the understanding that the committee will still meet with the officials.

Mr. Robinson (Burnaby): We would certainly prefer the minister.

Mr. Peterson: You would certainly prefer the minister.

Mr. Hnatyshyn: I would not only prefer, I think the committee should say that we expect him here.

The Chairman: Do you want to meet Thursday if he cannot be here? That is the question.

Mr. Peterson: Will you meet if the minister is not here?

Mr. Hnatyshyn: I will be glad to meet. There are so many questions that have to be asked that I think it is important, but we are constrained . . .

Mr. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Why do we not make a compromise on this? There were originally five openings for meetings. They could have all been filled or only some of them. Maybe we could get a commitment for the Minister of Justice to appear once more and that would be it. Whether it is Thursday night or not, I do not think is really that important. Can we get a commitment from the minister to appear?

[Traduction]

réunir demain à cause des votes sur l'amendement constitutionnel. Personnellement, je veux être là demain mais en fin de compte, c'est au comité d'en décider.

Quoi qu'il en soit, nous pouvons tout de même inviter le ministre pour jeudi soir, cela nous permettrait de terminer l'étude de son budget.

M. Peterson: Vous permettez? Monsieur Robinson, si le ministre ne peut venir en personne, vous contenteriez-vous de poser des questions aux représentants de son ministère?

M. Robinson (Burnaby): Absolument. J'avais espéré que le ministre pourrait assister à cette séance mais s'il a d'autres engagements qui sont inévitables, convoquons au moins ses fonctionnaires.

M. Peterson: Très bien; merci.

M. Hnatyshyn: Monsieur le président, nous devrions tout de même demander au ministre de comparaître pour éviter tout malentendu. Nous préférierions que le ministre soit présent. L'ennui lorsque seuls les fonctionnaires comparaissent c'est que pour toutes les questions d'ordre politique c'est le ministre qui est responsable. Nous avons beau malmenager les fonctionnaires, cela n'empêche pas qu'ils ont les mains liées et qu'il vaut mieux inviter le ministre.

M. Peterson: Je crains seulement que le préavis ne soit trop court et qu'il soit dans l'impossibilité d'assister à cette réunion-là. J'ai tenu à vous avertir pour que vous ne soyez pas déçus si seuls ses collègues sont présents. De toute façon, je transmettrai votre invitation, je lui dirai que vous tenez à ce qu'il soit là mais si cela était impossible, il est bien entendu qu'il pourrait se faire représenter par ses fonctionnaires.

M. Robinson (Burnaby): Mais évidemment, nous préférons que ce soit le ministre.

M. Peterson: Il est bien entendu que vous préféreriez que ce soit le ministre.

M. Hnatyshyn: Ce n'est pas seulement que nous le préférons, nous y comptons bien.

Le président: Mais s'il était dans l'impossibilité de venir, voulez-vous quand même vous réunir jeudi? Voilà la question.

M. Peterson: Vous réunirez-vous si le ministre n'est pas là?

M. Hnatyshyn: Avec plaisir. Il y a tant de questions à poser que nous ne pouvons nous permettre de sauter une réunion mais par contre . . .

M. Robinson (Etobicoke—Lakeshore): Pourquoi ne pas faire un compromis? Au départ, nous avions cinq séances possibles. Nous étions libres de les utiliser toutes ou en partie. Si le ministre de la Justice acceptait de comparaître une fois de plus, cela réglerait le problème. Peu importe qu'il s'agisse de jeudi ou d'un autre jour. Le ministre peut-il s'engager à comparaître?