

*[Text]*

the sensitivity analysis is quite consistent with the scenario that people might come up with today in terms of a reduction in world oil prices from current levels.

The diagram also shows the results of the sensitivity analysis that we performed on the amount of co-solvent that has to be blended with the methanol. As you recall from the previous table, the biggest cost was the cost this co-solvent for blending. In the base case, we assumed that methanol and co-solvent would be blended in equal proportions. This is probably the way it would have to be introduced. But once the system adjusted to a blended gasoline, the amount of co-solvent can be reduced for a variety of technical reasons that we can get into later, if you like. Reducing the amount of co-solvent so it is only half as much as the methanol increases the net present value of the project substantially; it practically doubles it.

In doing this analysis, it was not possible for us to quantify all of the things that are involved in such a project. Some things which we did not try to put a dollar figure on are include increased security of supply, creation of a market for the gas which is currently shut in, environmental considerations, reduction of the sulphur and nitrogen oxide emissions, which are offset by the increase in aldehyde emissions, and creation of a market for co-solvents, which could lead to the building of a co-solvent plant. One of the costs from the refiners' standpoint is that, if you use methanol rather than gasoline, you reduce the refinery through-put. However, this is offset to some extent because you increase the utilization rate of the methanol plants that have already been built.

The analysis that we did was from a social perspective. You can have a project which is socially desirable but which will not be implemented in the private sector because of the differences between the way the private individuals see the project relative to the social perspective and because of taxes and subsidies and the difference between world oil prices and actual oil prices in Canada. We looked at the question of whether the project would be profitable from a private perspective. We did not do nearly as detailed an analysis of the private perspective. We just did some calculations looking at the returns and the costs per cubic metre of oxygenate, which is a blend of fuel over the time period. As you can see from the two charts, the private benefit of doing this is higher than the cost. In other words, it would be profitable from the private perspective as well.

• 0930

When we found this result, we asked ourselves, okay, if it is profitable, why are people not doing it? We looked at it a bit closer and we found that even though it looks like a big difference on the charts, it amounts to a saving of very small percentages in the cost of the feedstock for the gasoline. We decided it probably was not a sufficient margin to encourage refiners to do it at the present time.

*[Translation]*

prix mondial inférieur que nous avons retenu pour notre analyse de sensibilité correspond assez bien au genre de réduction que prédisent certains actuellement.

Le diagramme montre également les résultats de l'analyse de sensibilité que nous avons faite en tenant compte de la quantité de cosolvant qu'il faudrait mélanger au méthanol. Comme vous vous en souviendrez, le tableau précédent montrait que le coût du cosolvant était le principal facteur du coût du mélange. Dans le scénario de base, nous sommes partis de l'hypothèse que le méthanol et le cosolvant seraient mélangés en parts égales. C'est probablement ainsi qu'il faudrait commencer. Mais une fois le système adapté à l'essence mélangé, il serait possible de réduire la part de cosolvant, pour toutes sortes de raisons techniques que je pourrais vous expliquer plus tard, si vous le désirez. Si l'on diminue la part de cosolvant jusqu'à la ramener à la moitié de la part de méthanol, la valeur nette actuelle du projet augmente considérablement; en fait, elle est pratiquement doublée.

Il ne nous a pas été possible dans cette analyse de quantifier tous les facteurs qui entrent en ligne de compte dans un projet comme celui-ci. Parmi ces facteurs auxquels nous n'avons pas cherché à donner une valeur monétaire, il y a l'accroissement de la sécurité d'approvisionnement, la création d'un marché pour le gaz encore non exploité, les aspects écologiques, la réduction des émissions d'anhydride sulfurique et d'anhydride d'azote, que vient compenser une augmentation des émissions d'aldéhyde; et la création d'un marché pour les cosolvants, qui pourrait nécessiter la construction d'une usine. L'un des coûts, du point de vue des raffineurs, c'est qu'en remplaçant une part de l'essence par du méthanol, on diminue la production des raffineries. Toutefois, ce désavantage est compensé dans une certaine mesure par l'augmentation du taux d'utilisation des usines à méthanol déjà construites.

Nous avons fait notre analyse du point de vue social. Un projet peut être avantageux sur le plan social, mais n'être jamais réalisé par le secteur privé en raison des différences entre la perspective privée et la perspective sociale, ainsi qu'en raison des taxes, des subventions, et de l'écart entre le prix du pétrole sur le marché mondial et le prix courant au Canada. Nous avons analysé la rentabilité du projet du point de vue de l'entreprise privée. Nous n'en avons pas véritablement fait une analyse détaillée; nous nous sommes contentés de quelques calculs sur les rendements et les coûts par mètre cube de carburants oxygénés, pendant une période donnée. Comme vous pouvez le voir sur ces deux tableaux, les avantages, du point de vue privé, sont supérieurs au coût. Autrement dit, le projet serait rentable pour l'entreprise privée.

En voyant ce résultat, nous nous sommes demandés pourquoi, si l'entreprise était rentable, personne ne s'y était lancé? Nous y avons regardé de plus près et nous nous sommes aperçus que si l'écart paraît important sur les tableaux, l'économie réalisée sur le coût de la matière première pour la fabrication de l'essence représente un très faible pourcentage.