

[Text]

duties were imposed during a certain period of time, thus effectively cutting down the business of the importer during that period of time. In the case of seasonal imports, if it is properly handled by the complainant, it means that it is possible, effectively, to cut off the imports because of the imposed duties during a critical period of the year.

Is there any way that an importer—where in the final analysis, there has been no injury—can have any recourse against the complainant?

Mr. Hines: The simple answer is no. If the imports are not injurious, then you cannot apply a duty against them.

Mr. Herbert: So it is still possible—and this is very important—that a complainant can bring before the tribunal a case with some merits, obviously, because it has to stand up in the initial examination, and effectively cut his competitor out of the business for a season.

Mr. Hines: I suppose that is true, if in fact the tribunal found there was no injury. But you have this concept of the one free bite and it really applies, at least to seasonal goods, where you take something in and by the time you get around to lodging a complaint and getting it before the tribunal, et cetera, there is quite a time lag, and the shipment of dresses, or whatever it is, may well have come in and caused this damage, and the guy is long gone.

The only safeguard we have against that—and again it is contingent on the tribunal finding injury—is that there is provision for retroactive application of duties beyond the provisional period back, I think, 90 days in cases of massive dumped imports. That is the only provision we have, and that is the only one sanctioned internationally, by the way.

Mr. Herbert: Mr. Chairman, my questions are based on actual cases. This is why I have a third one in a completely different area, and that deals with duties on imports, where the duties are likely to affect our export business. I do not believe you deal with an examination of this problem in this proposal at all.

Mr. Hines: No.

Mr. Herbert: Do you not consider that that has a significant effect and therefore should form part of our import policy?

Mr. Hines: I want to make clear what you are talking about. Are you talking about a drawback of duties paid on, say, components imported in goods subsequently exported from Canada?

Mr. Herbert: I assume—and correct me if I am wrong—that there is a remission of duties in the case of all duties imposed on imports where eventually the material is exported in some manufactured form.

Mr. Hines: That is right.

Mr. Herbert: The minister will be aware of a case recently where there has been some doubt about whether a domestic manufacturer can remain in business and can continue to be competitive in the domestic market because of import duties and as a result might lose substantial export business. You do not appear to be looking at this question at all. I think this is an important aspect of import policy.

[Translation]

limiter le chiffre d'affaires de l'importateur pendant la période en question. S'il s'agit d'importations saisonnières, une plainte peut effectivement supprimer les importations parce que les droits seraient imposés pendant une période critique.

L'importateur a-t-il un recours contre ce genre de plainte, si personne n'a été lésé?

M. Hines: Non. Si les importations ne lèsent personne, on ne peut pas imposer de droit.

M. Herbert: Il est donc toujours possible—et c'est très important—qu'un plaignant puisse plaider sa cause devant le tribunal et, si elle est le moins bien fondée, obliger l'entreprise qui lui fait concurrence à fermer ses portes pour la saison.

M. Hines: Je suppose que oui, si le tribunal juge que personne n'a été lésé. Mais, normalement, vous pouvez pêcher une fois sans qu'il y ait de représailles, surtout lorsqu'il s'agit de marchandises saisonnières. Il vous faut un certain temps pour déposer la plainte et comparaître devant le tribunal, etc. S'il s'agit de robes importées, par exemple, il se peut qu'elles aient déjà été vendues, que l'importateur soit parti il y a bien longtemps.

L'article prévoyant l'imposition rétroactive de droits est le seul qui vous protège contre ce genre de situation, à condition que le tribunal estime que quelqu'un a été lésé. Ces droits peuvent être imposés, jusqu'à 90 jours avant la période provisoire lorsqu'il s'agit de quantités massives d'importations. C'est le seul article dont nous disposons et le seul qui soit reconnu par d'autres pays.

M. Herbert: Je parle de cas que je connais. Le troisième concerne un domaine entièrement différent, à savoir les droits qui s'appliquent à des importations et qui peuvent avoir un effet sur nos exportations. Je ne crois pas que votre proposition traite de ce problème.

M. Hines: Non.

M. Herbert: Ne croyez-vous pas qu'il est important et que notre politique d'importation devrait en tenir compte?

M. Hines: Je veux être certain de savoir de quoi il s'agit. Vous parlez de remboursements des droits de douanes qui s'appliquent à des produits qui sont importés au Canada et exportés par la suite?

M. Herbert: Je pense—et corrigez-moi si je me trompe—que les droits sont remboursés si le produit importé est exporté par la suite après avoir subi une transformation.

M. Hines: C'est exact.

M. Herbert: Le ministre se souviendra d'un cas où l'on a essayé de déterminer si un fabricant canadien pouvait continuer de faire concurrence sur le marché canadien si les droits d'entrée l'empêchaient d'exporter autant qu'il voudrait. Vous ne semblez pas tenir compte de cette question. C'est là un aspect important de la politique d'importation.