

[Text]

The Chairman: What I have in my perception of this discussion is that in effect we would not have a subcommittee. We would, as a committee, deal with agenda and procedure in the normal course of our weekly meetings, and the five-man quorum for votes would be—

Mrs. Clancy: Excuse me?

The Chairman: Excuse me, five persons.

Mr. MacWilliam: Boy, you are quick.

Le président: Je m'excuse infiniment.

I thought about this today.

Mrs. Finestone: Just watch it, Bud!

The Chairman: Okay. When you hear the word "man", would you read "person"?

Some hon. members: No!

Le président: C'est une très grave erreur.

Mrs. Gibeau: Do not worry, we will help you.

The Chairman: Okay. The suggestion is that we would not have a subcommittee on agenda and procedure. *D'accord?*

Some hon. members: Agreed.

• 1215

The Chairman: Time allocation is another area where I would just suggest an innovation. I know where I have served previously that it has been ten minutes to the Liberals and ten minutes to the NDP and ten minutes to the Conservatives, and then five minutes.

I would like to suggest that it is because we are all equal that we seek equal time, be it five minutes or seven minutes or something in that range. I suggest that the first speaker be the first person who is here and the second speaker be the second person who is here for the meeting as a means of encouraging punctuality and being fair to the questioners.

Mrs. Finestone: Mr. Chairman, although you want to have equity in the best way possible, nonetheless we are political parties in political formations, and I think particularly where witnesses are coming with respect to bills and policy.

If it is a bill that we are discussing and people are coming to address the particular content of that bill, for opposition members—I can speak for myself, anyway, and I presume I might be supported in this view—our goal is to ensure that the concerns of the constituency out there are brought to the attention of the minister.

I am not saying this is not also the goal, of course, of the government members, but the government members are severely constrained, whereas opposition members have an obligation, and therein lies the difference. You really need to have that voice within the House. Now, you have been a minister of the crown, but were you ever an opposition member?

The Chairman: No, not officially.

[Translation]

Le président: Ce que je comprends dans cette discussion, c'est qu'en fait nous n'aurions pas de sous-comité. En tant que comité, nous traiterions du programme et de la procédure à nos réunions hebdomadaires, et pour voter, le quorum de cinq hommes serait. . .

Mme Clancy: Pardon?

Le président: Pardon, cinq personnes.

M. MacWilliam: Vous êtes rapide.

The Chairman: I am very sorry.

J'y ai pensé aujourd'hui.

Mme Finestone: Surveillez-vous!

Le président: D'accord. Lorsque vous entendez le mot «homme», est-ce que vous pourriez comprendre «personne»?

Des voix: Non!

The Chairman: It's a very serious mistake.

Mme Gibeau: Ne vous en faites pas, nous vous aiderons.

Le président: D'accord. Donc, la proposition est que nous n'ayons pas de sous-comité du programme et de la procédure. *Agreed?*

Des voix: D'accord.

Le président: J'aimerais aussi proposer une modification dans le temps alloué. Les comités où j'ai siégé auparavant allouaient dix minutes aux libéraux, dix minutes au NPD, dix minutes aux conservateurs et ensuite cinq minutes.

À mon avis, c'est parce que nous sommes tous égaux que nous cherchons à avoir un temps égal, que ce soit cinq minutes, sept minutes ou quelque chose comme cela. Je suggère que le premier à parler soit le premier qui arrive, et que le deuxième à parler soit le deuxième qui arrive à la réunion, et cela pour encourager la ponctualité et être juste envers ceux qui posent des questions.

Mme Finestone: Monsieur le président, vous voulez obtenir l'équité de la meilleure façon possible; cependant nous sommes des partis politiques, des formations politiques, et je songe en particulier aux témoins qui viennent pour des projets de loi et pour la politique.

Si nous discutons d'un projet de loi et que des individus viennent parler de son contenu spécifique, l'objectif, pour les députés de l'opposition—je parle en mon nom et je crois qu'on m'appuie—c'est que les préoccupations de nos électeurs soient portées à l'attention du ministre.

Je ne dis pas, bien sûr, que ce n'est pas l'objectif des députés de la majorité, mais ces derniers sont très limités, tandis que les députés de l'opposition ont une obligation à remplir, et c'est là la différence. Il faut faire entendre cette voix à la Chambre. Or, vous avez été un ministre de la Couronne, mais avez-vous déjà été un député de l'opposition?

Le président: Non, pas officiellement.